

***Oferta de crédito rural en Nicaragua  
Año 1997***

*Tomás E. Rodríguez Alas*

**Ilustración portada**

*"Búho" grabado, 1999 de Alicia Zamora*

**Financiamiento de investigación**

COSUDE

**Financiamiento de publicación**

OXFAM-American

**Diseño y diagramación**

Kathy Sevilla Z.

Centro Editorial de la Mujer

© Instituto de Investigaciones y Desarrollo

Nitlapán/UCA

Teléfonos: 2 78 13 43/44

Managua, Nicaragua

Junio de 1999

## Presentación

---

### Crédito rural: una apuesta a la viabilidad

Para nuestra universidad, el trabajo universitario, en su triple vertiente de docencia, investigación y proyección social, se encuentra en armonía con el desarrollo. Es decir, al desarrollo universitario debe corresponder un aporte al desarrollo nacional. Para nosotros se ha vuelto habitual que nuestra contribución estriba en colaborar en darle viabilidad al país, que tenga futuro. Es también dotarlo de recursos humanos capaces de liderar y aportar en este proceso. Este cuaderno de investigación se inscribe en este horizonte.

Estamos en resonancia con el plan presentado por el gobierno de Nicaragua y, en especial, con el Ministerio Agropecuario Forestal. Ellos han manifestado su objetivo donde “elaborar, fomentar y poner en marcha políticas que generen un sector productivo eficiente, respetuoso con el entorno e integrado en el conjunto de la economía”. Plantear de esta manera la búsqueda e implantación de los proyectos integrará tanto el mantenimiento de un medio rural vivo como la calidad de vida para sus ciudadanos. Esto será de gran atractivo para sus visitantes.

El interés estriba en mejorar, aumentar y asegurar las rentas de la población rural. Esto supone diversificar las actividades económicas, para ello es urgente seguir construyendo un sector agrario moderno en consonancia con el entorno y en relación con el conjunto de la economía de la región. Aquí juega un papel adecuado el crédito y las redes de comercialización.

Más aún, en Nicaragua por la importancia del sector agrario y agroalimentario en la economía nacional junto con el elevado porcentaje de población que habita en el

espacio rural. Factores que se han vuelto más tensionantes después del Mitch, sobre todo, porque se ha puesto de manifiesto la gran vulnerabilidad del sector.

En continuidad con un primer borrador metodológico sobre aspectos generales para el desarrollo rural hemos visto varios prolemas que afectan las áreas rurales. Están las estructuras agrarias deficientes junto con equipamientos inadecuados y obsoletos y la poca infraestructura existente. A esto hay que añadir, las pocas oportunidades de empleo bien remunerado que conlleva escasa diversificación del tejido económico y un cuestionamiento social de la actividad agraria. Sin olvidar que el conflicto armado, los problemas de desempleo, la vulnerabilidad (el Mitch) han sido causantes de abandono del campo por parte de los sectores de población más jóvenes y más dinámicos. Finalmente, el aumento de la pobreza fomentó las prácticas productivas no sostenibles y, por tanto, causantes de degradación ambiental.

Todo esto nos lleva a plantear un desarrollo integral que dé consistencia a la diversificación de la actividad económica en mutua implicación con la identidad cultural de las zonas rurales y la preservación de sus valores medioambientales, culturales, históricos y patrimoniales. Estamos hablando entonces del equilibrio territorial y ecológico en relación al soporte de actividades de esparcimiento y recreo al aire libre.

¿Cuál sería el beneficio de un desarrollo de este estilo? Primero, el mantenimiento de la población en el medio; segundo, la creación de empleo estable mediante la especialización y deversificación de las actividades económicas. Tercero, la protección medioambiental y de mejor calidad. Así en el espacio rural se mejora la calidad de vida y se despliega la regeneración y dinamización del tejido socioeconómico.

Esta complejidad nos lleva a replantear la noción de desarrollo rural, incluso para entrar en diálogo con las instituciones mundiales que afectan este campo. De esta manera, se verá la importancia que tiene presentar la metodología para la planificación del desarrollo rural.

En este horizonte se plantea esta reflexión sobre la oferta de crédito rural en Nicaragua. Pues, se plantea no sólo como un apoyo a un sector de la población, así sea importante, sino también con la interconectividad de la

sociedad. No es sólo de tener un plan nacional sino ir escalonando la ejecución e implementación, al mismo tiempo que la sociedad civil se hace partícipe. De alguna manera, también ampliar lo que se entiende por campesino para situarlo dentro del marco de desarrollo nacional. Es decir, el sector rural es un elemento constitutivo no residual de la sociedad nicaragüense.

Este cuaderno de investigación nos muestra que este sector dista mucho de ser reconocido como tal en el planteo del desarrollo nacional. Es cierto que parte de la discusión viene del ámbito jurídico y de la política rural que se está trabajando. Las leyes bancarias y de organizaciones intermediarias de crédito están en discusión, veremos por dónde se decantan, más bien en beneficio de quién se establecen. Y la política rural está en un momento de inflexión, sobre todo, preparándose para el repunte necesario después del Mitch. Nos queda mucho camino por andar.

Este trabajo quiere ser una contribución más en la búsqueda de un planteamiento adecuado, acertado y viable del desarrollo rural y, por ende, nacional. Reiteramos nuestra misión de servicio al país y a las personas que trabajan con esta mirada nacional.

*P. Eduardo Valdés B. SJ*  
*Rector Universidad Centroamericana*  
*Junio de 1999*



# Contenido

---

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>I. Instituciones que brindan crédito rural</b>	<b>4</b>
1. Proyectos gubernamentales	4
2. Instituciones Financieras No Reguladas	9
3. Instituciones de Desarrollo	14
<b>II. Análisis estadístico de los resultados</b>	<b>20</b>
1. Por tipo de institución	20
Proyectos/20	
Instituciones Financieras No Reguladas/24	
Instituciones de Desarrollo/30	
Cooperativas de Ahorro y Crédito Rural/35	
Sistema Financiero Nacional/39	
Prefinanciamiento de las casas comerciales/41	
2. Análisis consolidado de la información	42
<b>III. Conclusiones</b>	<b>46</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>49</b>

- Anexo 1. Cuadros de Proyectos Gubernamentales/51
- Anexo 2. Cuadros de Instituciones Financieras No Reguladas/59
- Anexo 3. Cuadros de Instituciones de Desarrollo/67
- Anexo 4. Cuadros de Cooperativas de Ahorro y Crédito Rural/77
- Anexo 5. Cuadro del Sistema Financiero Nacional y Prefinanciamiento de las Casas Comerciales/85
- Anexo 6. Cuadros Datos informe 1995/89
- Anexo 7. Nombres, direcciones y teléfonos de las instituciones entrevistadas/95



# Introducción

---

El desarrollo rural es una meta que han identificado diversos agentes de la sociedad nicaragüense para alcanzar el desarrollo económico general del país, comenzando por el gobierno que lo sitúa como eje central de su estrategia.<sup>1</sup> Las razones expresadas para tomar tal opción son: las ventajas comparativas que ofrece el país con relación al resto de países del área centroamericana; la necesidad de responder a la pobreza concentrada especialmente en el campo; y la importancia de conservar el medio ambiente.<sup>2</sup> Otros agentes de la sociedad civil, como las Organizaciones No Gubernamentales, ONG, desde la definición de sus objetivos y su accionar concreto han tomado la misma opción, como veremos en este estudio.

Para alcanzar el pretendido desarrollo rural se necesita resolver una serie de problemas de diferente tipo, entre ellos el acceso a recursos financieros. La solución de estos problemas requiere de políticas económicas claras orientadas al sector agropecuario, pero quizá más importante, y sin que sea un juego de palabras, se necesita claridad en la economía política a seguir. Es decir, es necesario no sólo priorizar al sector agropecuario, sino también identificar a los agentes económicos que hacen exitoso ese desarrollo rural.

La conciencia de que el desarrollo rural se encuentra en manos de los sectores campesinos es fundamental para orientar las acciones de aquellos que procuran el desarrollo del país. Los sectores campesinos son importantes para la nación por el porcentaje del producto que generan y por el ahorro de divisas.<sup>3</sup> Como veremos en

---

1 Ministerio de Agricultura y Ganadería. *Marco de políticas y programas para el ciclo agrícola 1998-1999*, Managua, 1998, p. 14.

2 Ibid. pp. 14-15.

este estudio son numerosos los proyectos y las ONG que han optado por los sectores campesinos como agentes de desarrollo, y uno de los instrumentos para apoyarlos son los servicios de intermediación financiera.

Este cuaderno de trabajo *Oferta de crédito rural en Nicaragua-año 1997* pretende no sólo conocer el volumen total de fondos destinados al sector rural, sino también la naturaleza de los distintos organismos y proyectos que han optado por los sectores campesinos haciéndolos sujetos de crédito, la distribución geográfica de estos esfuerzos, el peso que tienen en la economía y, en la medida de lo posible su evolución con respecto a 1995, año en que Nitlapán realizó un estudio similar.

La metodología de investigación utilizada fue entrevistas directas a las instituciones que ofrecen crédito rural y, en menor medida, investigación en fuentes secundarias. Las entrevistas se realizaron entre los meses de mayo y julio de 1998 y este trabajo se elaboró en el mes de agosto del mismo año.

El estudio se compone de dos partes. La primera, es una presentación de los proyectos gubernamentales y Organizaciones No Gubernamentales (Organismos de Desarrollo e Instituciones Financieras No Reguladas) que ofrecen servicios de intermediación financiera, se hace una breve reseña de su misión y objetivos. La segunda parte presenta una descripción estadística de manera agregada de seis fuentes de crédito: Proyectos Gubernamentales, Instituciones de Desarrollo, Instituciones Financieras No Reguladas, Cooperativas de Ahorro y Crédito Rural; el Sistema Financiero Nacional (un análisis del período de 1990 a 1997) y del prefinanciamiento que dan las casas comerciales.

Este análisis no está exento de limitaciones, señalaré algunas de ellas. Primero, no es un trabajo exhaustivo, ya que la cantidad de instituciones que dan crédito rural es bastante grande, por tanto el tiempo y los recursos necesarios para entrevistarlas tendrían que ser abundantes. Sin embargo, el número de entidades entrevistadas es representativo. Por otro lado, no todas las instituciones

---

3 C. Mالدیدیر y P. Marchetti. *El Campesino-Finquero*, Nitlapán, Managua, 1997, p. 17.

visitadas quisieron brindar información, afortunadamente éstas fueron muy pocas.

En algunos casos las instituciones no tienen disponible el comportamiento histórico de 1997, sino sólo la cartera activa a diciembre de ese año. También puede haber algunos problemas de doble contabilidad, porque algunas instituciones actúan como bancos de segundo piso y es difícil en algunos casos separar las fuentes; en los casos en que se pudo hacer se eliminó la cantidad en la fuente. La evolución de la intermediación financiera con respecto al año 1995 no se pudo realizar globalmente, sino que solamente con las instituciones participantes en la investigación de aquel año.

Con respecto al Sistema Financiero Nacional no se pudo obtener la información desagregadamente como se deseaba.

Reconociendo estas limitaciones, este estudio es una aproximación válida a la realidad que se pretende estudiar, debido a que contiene la información de 77 instituciones que brindan crédito rural y la información de la cartera de crédito del Sistema Financiero Nacional.

Quiero agradecer a todas las personas que gentilmente brindaron la información de sus instituciones, por el tiempo que me dedicaron y la confianza que mostraron. Espero que este estudio les sea de alguna utilidad y que su conocimiento nos acerque un poco más para alcanzar la meta del desarrollo rural. Deseo agradecer la colaboración en el Ministerio de Agricultura y Ganadería del Msc. Oscar Neira y la licenciada Diana Saavedra. También quiero agradecer a los Ingenieros Grethel Gómez y Alfredo Ruiz y a los licenciados Ramón Zeledón y Ligia Gómez por ayudar a recabar la información.

# **I. Instituciones que brindan crédito rural**

---

En esta primera parte se hace una breve descripción de las instituciones que brindan crédito rural y que no pertenecen al Sistema Financiero Nacional. Estas instituciones se pueden dividir en Proyectos Gubernamentales, Instituciones Financieras No Reguladas e Instituciones de Desarrollo.<sup>4</sup>

## **1. Proyectos gubernamentales**

El Gobierno de Nicaragua a través de diversas instituciones desarrolla proyectos y programas con componentes de crédito rural. Las principales instituciones gubernamentales que realizan esta tarea son: el PNDR, MARENA, INIFOM y PAMIC.

### ***Programa Nacional de Desarrollo Rural (PNDR)***

El Programa Nacional de Desarrollo Rural (PNDR) tiene como misión "apoyar el desarrollo productivo de los pequeños y medianos productores del sector rural, mediante la ejecución, administración y coordinación de Programas y Proyectos de Inversión que contribuyan a elevar su productividad y eficiencia, aumentando el empleo, los ingresos y mejorando el nivel de vida de la población rural en general"<sup>5</sup>.

---

4 I. Dauner; L. Gómez; A. Ruiz. *Impacto económico del crédito*, Nitlapán, Managua, 1998, pp. 24-46.

5 PNDR. *Plan Operativo junio-diciembre 1998*.

En 1997 el PNDR contaba con once programas y proyectos de desarrollo rural con Fondos de Crédito, los que se presentan a continuación:

**1. Programa de Fomento a la Producción de Granos Básicos, KR-II**

Consiste en dotar de maquinaria, equipo, implementos e insumos agrícolas al crédito a precios razonables a productores privados, individuales y organizados en cooperativas, primordialmente a los que trabajan con los Polos de Desarrollo.<sup>6</sup>

**2. Conservación y Manejo de Recursos Naturales de la Cordillera de los Maribios con Participación Campesina, MARIBIOS**

Es un proyecto de desarrollo rural con énfasis forestal. Organiza cooperativas estables de leñadores, fomenta los sistemas de producción agroforestal, el desarrollo de la pequeña industria forestal y la protección del bosque natural al pie de la cordillera.<sup>7</sup>

**3. Proyecto de Desarrollo Rural, Pikín Guerrero**

Promueve los sistemas productivos integrales, especialmente los agroforestales. En coordinación con MARENA y la población vecina brinda protección al último reducto de bosque de pinares en el Pacífico y al bosque latifoliado de la parte alta de la cuenca.<sup>8</sup>

**4. Programa Mundial de Alimentos, PMA-DL**

Impulsa el Programa de Desarrollo Lechero. Es un proyecto de desarrollo rural con énfasis en ganadería lechera campesina. Fomenta el aumento de la capacidad de producción, acopio, procesamiento y comercialización de leche. También financia la rehabilitación de caminos rurales

---

6 PNDR. *Plan Operativo junio-diciembre 1998*, p. 77.

7 Ministerio de Agricultura y Ganadería. *Marco de políticas y programas para el ciclo agrícola 1998-1999*, p. 87.

8 Ibid. p. 91.

que apoyan la comercialización. Utiliza el enfoque de sistemas de finca.<sup>9</sup>

### **5. Programa de Polos de Desarrollo, POLDES**

De carácter nacional y promueve la organización de los pequeños y medianos productores en Cooperativas de Ahorro y Crédito y Servicios Agropecuarios, a fin de impulsar la autogestión de su propio desarrollo. Canaliza también los fondos de KR-II.<sup>10</sup>

### **6. Programa de Rehabilitación Arrocera y Desarrollo, PRA**

Inicialmente se dirigía a la reactivación de la producción arrocera, ahora fomenta las actividades agropecuarias con énfasis en lechería, producción de no tradicionales, acopio, transporte y comercialización de los productos, para lo cual brinda asistencia técnica y financiamiento.<sup>11</sup>

### **7. Programa de Desarrollo Rural Ganadero, PRODEGA**

Consiste en el desarrollo de los sistemas de producción sostenible con énfasis en el sector pecuario. Desarrolla acciones de protección y mejoramiento de los recursos naturales. Apoya la rehabilitación y la construcción de infraestructura rural de apoyo a la producción. Fomenta la introducción de especies mejoradas de pasto y la conservación de forraje para la época seca.<sup>12</sup>

### **8. Proyecto de Desarrollo Microrregional de Río Blanco, PRODERBO**

Busca mejorar las condiciones de vida de los productores que propicien el proceso de desmovilización y repatriación. El crédito se utiliza como un instrumento de capacitación, asistencia técnica y organización. Los usuarios son

---

9 Ministerio de Agricultura y Ganadería, MAG. *Marco de políticas y programas para el ciclo agrícola 1998-1999*, p. 83.

10 Ibid. p. 93.

11 Ibid. p. 81.

12 Ibid. p. 84.

pequeños y medianos productores sin acceso al crédito del sistema financiero.

**9. Programa de Desarrollo Rural de la zona de Nueva Guinea, PRODES**

Promueve la generación y transferencia tecnológica a través de una metodología aplicada a fincas de referencia. Implementa un enfoque integral de finca que contempla que las tecnologías a introducir son específicas para cada finca.<sup>13</sup>

**10. Programa de Desarrollo Rural de la Región Seca del Pacífico Sur, PROSESUR**

Busca recuperar los niveles de producción y productividad agropecuaria, poniendo énfasis en prácticas culturales de bajo costo y alto impacto productivo, en aspectos del manejo del rodeo animal, producción y conservación de alimentos requeridos para el ganado.<sup>14</sup>

**11. Proyecto de Capitalización de los Pequeños Productores del Trópico Seco, TROPISec**

Apoya a los productores con tecnología apropiada y crédito para que recuperen los niveles productivos, se reactiven las cooperativas de ahorro y crédito rural y se conserven los recursos naturales de la zona de influencia.<sup>15</sup>

En el informe de 1995 aparecen los proyectos de CHINORTE y LA MESETA que están adscritos al INRA, y que para 1997 ya habían concluido.

---

13 MAG. *Marco de políticas y programas...* p. 79.

14 Ibid. p. 82.

15 Ibid. p. 79.

## ***Ministerio de Recursos Naturales, MARENA***

El MARENA cuenta con los siguientes programas de financiamiento:

### **12. FONDOSILVA**

Este programa provee de incentivos financieros y forestales de forma directa a los pequeños y medianos productores para la protección y mejoramiento del medio ambiente, a través del establecimiento de plantaciones forestales para que a su vez mejoren su nivel de vida. Los beneficiarios son productores directos con escasos recursos económicos, con poco o nulo acceso al crédito, con grupos familiares numerosos y problemas de propiedad. Los fondos se entregan en calidad de donación.

### **13. Bosawás**

En el anterior informe aparecía el proyecto UE/MARENA, es el actual proyecto Bosawás. El objetivo del proyecto es la seguridad alimentaria, aumentar el consumo, aumentar el ingreso familiar, mejorar el almacenamiento y la comercialización. El proyecto se desarrolla en Waslala, municipio de Matagalpa y fue financiado por la Unión Europea.<sup>16</sup> Cabe mencionar que no contiene ningún componente de crédito.

## ***Instituto Nicaragüense de Fomento Municipal (INIFOM)***

INIFOM busca la reducción de la pobreza rural por medio de la creación de fondos rotativos a individuos y grupos que no son sujetos de crédito del sistema financiero nacional. Está ejecutando el proyecto PROTIERRA perteneciente al MARENA.

### **14. Subproyectos productivos**

Es financiamiento dirigido a proyectos productivos agropecuarios realizado por pequeños grupos organizados de

---

<sup>16</sup> A. Gallardo. *Cuantificación de la intermediación de fondos hacia el sector rural, año 1995*, Nitlapán. 1995, p. 11.



productores. El 75 por ciento es financiado con estos fondos canalizados a través de las alcaldías, y el 25 por ciento restante es puesto por los beneficiarios.

La administración de los fondos es asignada a un intermediario financiero elegido localmente que recibe como máximo el 10 por ciento de la cantidad de dinero intermediada, entre ellos se encuentra Cooperativa Alfonso Núñez, Fundación 2000, CARUNA, y otras cooperativas.

Los beneficiarios deciden la tasa de interés activa para los préstamos, que oscila entre 4 y 7 por ciento anual, para la capitalización del fondo.

### **15. Plan de apoyo al pequeño productor**

Este componente está destinado al financiamiento para la producción de granos básicos en primera y postrera. El objetivo de este financiamiento es paliar los efectos de la sequía en las zonas más empobrecidas del país. El nivel de recuperación de estos préstamos es bajo.

### **16. Oficinas de Desarrollo Local (UE/INIFOM)**

En el informe de 1995 se incluía un proyecto de INIFOM y la Unión Europea, el que dejó de existir y actualmente se convirtió en cinco Oficinas de Desarrollo Local (ODL) ubicadas en San Francisco Libre, Ticuantepe, Villa Carlos Fonseca y Mateare, que trabajan de forma independiente y han priorizado las zonas rurales.

En los cuadros anexos se presentan como un solo proyecto para hacerlas comparables con el año 1995. Cabe mencionar que en la evaluación de cada ODL se plantean problemas de recuperación y poca experiencia en la ejecución del fondo de crédito. Los fondos fueron otorgados por la Unión Europea y el PNUD.

## **2. Instituciones Financieras No Reguladas (IFNR)**

En Nicaragua actualmente existe un número considerable de Organizaciones No Gubernamentales, Institutos y Cooperativas de Ahorro y Crédito que prestan servicios financieros rurales, lo que algunos autores han llamado "Insti-

tuciones Financieras No Reguladas"<sup>17</sup> debido a que se están especializando en actividades de financiamiento, pero no son supervisadas por la Superintendencia de Bancos.

Estas instituciones se caracterizan por dar condiciones más favorables de crédito a sectores que por tener un nivel de riesgo más alto no son atendidos por la banca comercial, pero la mayoría busca la sostenibilidad financiera a través de una organización duradera y una administración profesional.<sup>18</sup>

#### **17. Agencia de Desarrollo Económico Local de Jinotega, ADEL**

Tiene el objetivo de contribuir a la reactivación y desarrollo económico de los pequeños y medianos productores y empresarios. Es financiada con fondos de contravalor y cuenta con un nivel de recuperación del 95 por ciento.

#### **18. Asociación Alternativa para el Desarrollo Integral de la Mujer, ADIM**

Se plantea contribuir al desarrollo económico y crecimiento personal de mujeres con actividades económicas propias y participantes en el sector informal de la economía, brindándoles un servicio financiero adecuado a sus condiciones económicas y de género.

#### **19. Cajas Rurales, CARUNA**

Tienen el objetivo de permitir acceso al crédito al pequeño productor y mejorar sus condiciones de vida. Atienden a cooperativas agropecuarias, productores individuales, mujeres con pequeñas empresas urbanas y rurales.

#### **20. Consejo de Iglesias Evangélicas Pro-Alianza Denominacional, CEPAD**

Por su naturaleza promueve la unidad y desarrollo de las Iglesias evangélicas mediante la realización de programas

---

17 I. Dauner, et. al. Op. Cit. p. 28.

18 Ibid.

de desarrollo integral para la población nicaragüense, además de otorgar crédito a grupos organizados, entrega préstamos anuales a otras ONG como: CARUNA, Nitlapán, CESADE, CEPRODEL y MEDA-CHISPA.

**21. Fundación de Apoyo a la Microempresa Agropecuaria, FAMAGRO**

Tiene como misión apoyar con financiamiento productivo a la micro y pequeña empresa agropecuaria que es excluida de las políticas de financiamiento de la banca comercial, y que está en zonas alejadas del país. Sus usuarios son microempresas agropecuarias con bajo o poco requerimiento de capital.

**22. Fundación Augusto C. Sandino, FACS**

Con el Fondo Nicaragüense para el Desarrollo Popular busca la transformación de sus beneficiarios en sujetos económicos de desarrollo; sus usuarios son campesinos de subsistencia, campesinos finqueros y finqueros.

**23. Federación Nacional de Cooperativas, FONDEFER/FENACOOB**

A través de su fondo de crédito FONDEFER brinda servicios financieros a las familias campesinas de más bajos recursos. Los usuarios son campesinos pobres de zona seca y con nulas posibilidades de acceso a crédito de la banca comercial.

**24. Fondo de Desarrollo Local de Nitlapán**

El Instituto de Investigación y Desarrollo de la UCA a través de su Fondo de Desarrollo Local tiene el objetivo de prestar servicios financieros para el desarrollo, priorizando a los pequeños y medianos productores y comerciantes rurales.

La composición de sus beneficiarios es la siguiente: 28 por ciento campesinos de subsistencia; 42 por ciento campesinos finqueros; y 30 por ciento finquero.

### ***Programa de Apoyo a la Microempresa (PAMIC)***<sup>19</sup>

El Proyecto de Apoyo a la Expansión de Servicios Financieros Rurales, que lleva adelante el PAMIC con asistencia del PNUD, atiende sistemáticamente a 25 Cooperativas de Ahorro y Crédito. Estas cooperativas administran una cartera de 2.58 millones de dólares y brindan oportunidades de crédito a unas 5,195 familias rurales; con préstamos promedio inferiores a los 500 dólares por familia. Las acciones se concentran en los 24 municipios más pobres del país, especialmente en la zona seca (Madriz, Estelí y Nueva Segovia). Además PAMIC atiende a ocho ONG que ofrecen crédito rural.

#### **25. Asociación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social, ANDES**

Promueve el desarrollo entre los pequeños y medianos productores de la zona de Masaya, La Concepción y Nindirí, para ello financia actividades como producción de granos básicos y cría de ganado mayor y menor.

#### **26. Asociación de Desarrollo de Rivas, ASODERI**

Su objetivo es promover el desarrollo y mejorar el nivel de vida de los microempresarios en los diferentes rubros: industria, comercio y servicios, mediante el financiamiento individual y de grupos, la capacitación, asistencia técnica y comercialización.<sup>20</sup>

#### **27. CAMOAPAN R. L.**

La cooperativa busca la creación de hábitos de ahorro y crédito; ofrecer crédito a microempresarios socios y no socios, que no tienen acceso a crédito del sistema financiero nacional; capacitar a microempresarios en administración, contabilidad, mercadeo y control de calidad.<sup>21</sup>

---

19 Se incluye en este apartado la cartera PAMIC porque la intermedian instituciones financieras no reguladas.

20 CAPRI. *Directorio de ONG de Nicaragua 1996-1997*, Managua, 1997. p. 42.

21 Ibid. p. 162.

**28. Centro de Promoción del Desarrollo Local, CEPRODEL**

Tiene como objetivo promover modelos alternativos de desarrollo que contribuyan a superar la pobreza y que se basen en el potencial creativo de la población. Concentra sus operaciones en Managua y León.<sup>22</sup>

**29. Fundación para el Desarrollo Social Integral de Nicaragua, FUDESI**

Pretende promover el desarrollo y la solidez de las pequeñas empresas; desarrollar y fortalecer dentro de las actividades del comercio, servicios, producción, agroindustria, y pecuaria a un 15 por ciento de los microempresarios del departamento de Carazo con el fin de facilitarles su desarrollo integral.<sup>23</sup>

**30. Fundación para el Desarrollo de Nueva Segovia, FUNDENUSE**

Busca el desarrollo socioeconómico de las Segovias, atendiendo especialmente a las microempresas en las ramas de agroindustria, comercio y servicio. Ofrece créditos individuales, grupos solidarios y tiene un banco popular.

**31. Fundación León 2000**

Tiene entre sus objetivos contribuir al desarrollo socioeconómico y cultural del Occidente del país, tanto en el área urbana como rural. Desarrollar programas de intermediación financiera a la microempresa y fortalecer la capacidad gerencial de los micro, pequeños y medianos empresarios.

**32. Fundación para la Promoción y el Desarrollo, PRODESA**

Contribuye al desarrollo integral de las comunidades rurales y urbanas de la región de Chontales, para ello desarrollan actividades de crédito a pequeños y medianos productores.

---

<sup>22</sup> CAPRI. Op. cit. p. 145.

<sup>23</sup> Ibid. p. 197.

### **3. Instituciones de Desarrollo**

Lo que definimos como Instituciones de Desarrollo son ONG nacionales o extranjeras dedicadas a actividades tales como: el fomento de la producción, la organización campesina, la sostenibilidad ecológica, la promoción de las mujeres, etcétera.

El crédito es un componente de las acciones de estas instituciones y es visto como un instrumento o incentivo para desarrollar los objetivos particulares de estas instituciones.<sup>24</sup> Las modalidades de crédito de estas instituciones son diversas, en algunos casos se trata de créditos revolventes sin ninguna tasa de interés.

#### **33. Asociación Agroforestal San Francisco de Asís, AASFA**

Está ubicada en Sébaco y coloca crédito en pequeñas comunidades cercanas. Opera el crédito como fondo revolvente con fondos de la Fundación Interamericana (FIA). Actualmente sus niveles de operación han bajado significativamente.

#### **34. Area de Desarrollo Agraria y Agronómico de la UCA, ADAA-UCA**

Beneficia a pequeños y medianos productores que trabajan en zonas del trópico seco, San Andrés de la Palanca y sus altos en el municipio de Mateare. Busca articular investigación y desarrollo con formación universitaria. Generando referencias técnico-económicas y metodológicas para la definición y promoción de alternativas de desarrollo.

#### **35. Asociación para la Diversificación y Desarrollo Agrícola, ADDAC**

Se plantea coadyuvar al mejoramiento de las condiciones de vida de productores de la zona norte de Nicaragua. Realiza actividades de apoyo a la diversificación agropecuaria, organización campesina, protección del medio ambiente, género, comercialización y financiamiento. Sus be-

---

<sup>24</sup> I. Dauner, et. al. Op. cit. p. 30.

neficiarios son productores pequeños que trabajan 5 ó 6 manzanas de tierra.

### **36. Ayuda en Acción-Nicaragua, AEA-NIC**

Es un organismo no gubernamental español que apoya programas de desarrollo rural en Laguna de Perlas, Nueva Guinea, Nueva Segovia y León. Actúa interviniendo directamente o apoyando organismos locales.<sup>25</sup> Esta institución no quiso brindar información de 1997.

### **37. Aldea Global**

Busca el desarrollo económico rural, la regeneración y conservación del medio ambiente por la concienciación y superación del ser humano, la familia y la comunidad. Sus usuarios son campesinos con pequeñas parcelas, productores de granos básicos y hortalizas.

### **38. Asociación de Productores de Santa Lucía, ASOPROL**

Desarrolla un programa con componente de crédito financiado por la Fundación Interamericana, FIA; sin embargo, su principal actividad es la comercialización de granos básicos.<sup>26</sup> Este organismo no quiso brindar información del crédito otorgado en 1997.

### **39. Asociación de Desarrollo Social de Nicaragua, ASDENIC**

Es un organismo de desarrollo social, dirigido a sectores vulnerables, a mujeres desempleadas y al campesinado. Su objetivo es promover acciones participativas de desarrollo sostenible con la población de menos recursos, propiciar la integración de la mujer en la producción en iguales condiciones y promover el desarrollo de la pequeña y mediana empresa urbana y rural.<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup> Dauner, et. al. Op. cit. p. 8.

<sup>26</sup> Ibid. p. 9.

<sup>27</sup> CAPRI. *Directorio ONG de Nicaragua 1996-1997*, Managua, 1997. p. 43.

**40. Asociación de Trabajadores de Desarrollo Rural  
Benjamín Linder, ATDER-BL**

Tiene como objetivo principal proveer de energía eléctrica a las zonas rurales de la región VI. Atiende al sector campesino, especialmente a cooperativas que se encuentran ubicadas en las cuencas que abastecen de agua potable y luz eléctrica.

**41. CARE Internacional**

El fondo de crédito de CARE Internacional en su inicio era un fondo de emergencia para ayudar a los productores afectados por la sequía, los fondos que fueron recuperados siguieron otorgándose en crédito. Para el futuro CARE no quiere seguir brindando crédito directamente a los productores, sino a través de otras instituciones. CARE está diseñando proyectos dirigidos a la diversificación de los cultivos y fomento de la avicultura.

**42. Central de Cooperativas Cafetaleras del Norte con  
Responsabilidad Limitada, CECOCAFEN R.L.**

Con R. L. (Responsabilidad Limitada), define que su financiamiento está dirigido a permitir el acopio de café que puede posteriormente ser comercializado con mejores ventajas para las cooperativas asociadas a la Central. Los miembros de estas cooperativas son productores con 5 a 10 manzanas de café. No hay mora porque ellos reciben el café como pago del crédito. Reciben financiamiento de Italia y Alemania, además de que cuentan con fondos propios.

**43. Centro para la Participación Democrática y el  
Desarrollo, CENZONTLE**

Persigue impulsar el crecimiento económico de las mujeres de escasos recursos que le permita mejorar sus condiciones de vida material. Realiza operaciones de crédito en Estelí, Dipilto y Managua. En la información de 1997 no se incluyó el crédito de Managua por considerarse meramente urbano.



**44. Centro de Estudios y Acción para el Desarrollo, CESADE**

Tiene como misión contribuir desde su trabajo de promoción del desarrollo rural sostenible en el trópico seco, a la equidad y empoderamiento de las mujeres y a la promoción de la incidencia ciudadana desde la cotidianidad de las unidades económicas familiares, en la construcción de la democracia en Nicaragua y en Centroamérica.

Atiende a pequeños productores pobres del trópico seco con potencial de desarrollo, que poseen tierras y que carecen de los medios y técnicas apropiadas para producir.

**45. Centro Intereclesial de Estudios Teológicos y Sociales, CIEETS**

Otorga crédito para crear alternativas agroecológicas dirigido al productor y no a rubros. Funciona como fondo rotativo. El crédito es abierto y se otorga a la familia sin importar en qué será utilizado.

**46. Centro de Investigación para la Promoción y el Desarrollo Rural y Social, CIPRES**

Busca promover la participación de la población rural en el proceso de transformación de su producción y sus condiciones de vida y en el desarrollo sostenible agroecológico del medio rural nicaragüense.<sup>28</sup> Los beneficiarios de CIPRES son productores pobres de Río San Juan, Chinandega y Estelí.

**47. Cooperativa Jorge Salazar**

Desarrolla servicios a la producción, tales como crédito, asistencia técnica y comercialización. Sus beneficiarios son pequeños y medianos productores de café.

---

<sup>28</sup> CAPRI. Op. cit. p. 133.

**48. Cooperación para el Desarrollo y Defensa de los Derechos de la Sociedad, COPADDE**

Pretende atender el medio ambiente, la juventud y la niñez de Jinotega. Busca mitigar el hambre, generar empleo y mejorar el nivel de vida del campesino productor.

**49. Catholic Relief Services, CRS-USCC**

Busca reflejar en sus políticas la doctrina social de la iglesia católica y ayudar a las personas sobre la base de sus necesidades y no a su credo, afiliación política, raza o nacionalidad.

Opera como una institución de crédito de segundo piso, otorgando crédito a bancos comunitarios, Soynica, Caritas y FUNDECAP; estas contrapartes atienden a los microempresarios más pobres entre los pobres.

**50. Fundación de Investigación y Desarrollo Rural, FIDER**

Tiene como objetivo la diversificación de la producción y opera en el municipio de la Trinidad, departamento de Estelí. Los beneficiarios son pequeños productores.<sup>29</sup> Esta institución no quiso dar información para el año 1997.

**51. Fundación Mujer Nicaragüense, FUNIC-MUJER**

Tiene como misión principal el fortalecimiento y el desarrollo económico de las mujeres. Sus beneficiarias de crédito son mujeres de zonas rurales pobres y sin posibilidades de acceso al financiamiento convencional. El fondo de crédito fue donado por la Unión Europea.

**52. Instituto de Acción Social, Juan XXIII**

A través del fondo "Patrimonio Campesino" busca acompañar procesos que los pobres asumen colectivamente. Se promueve el desarrollo de una visión integradora hacia un plan estratégico zonal y regional de los mismos pobres organizados. Los componentes de la acción del instituto

---

<sup>29</sup> Gallardo. Op. cit. p. 9.

son financiamiento para la producción, capacitación y construcción de infraestructura comunitaria.<sup>30</sup>

**53. Organización para el Desarrollo Económico Social  
Area Urbana y Rural, ODESAR**

Pretende ayudar a las clases empobrecidas en comunidades de los departamentos de Matagalpa y Jinotega, priorizando la atención a mujeres.

**54. Programa Campesino a Campesino, PCAC**

Su objetivo es promover prácticas y técnicas de agricultura sostenible, generada y transmitida por los campesinos, sobre la base de una comunicación horizontal, desarrollando capacidades de liderazgo, conciencia colectiva y responsabilidad individual, donde el crédito es resultado de muchos años de trabajo.

**55. Centro de Promoción y Asesoría en Investigación,  
Desarrollo y Formación para el Sector Agropecuario,  
PRODESSA**

Ubicado en Matagalpa, tiene el objetivo de producir conocimientos sobre los procesos de cambio técnico y social en el medio rural; innovar soluciones de problemas agronómicos en frijol y tomate, a través del acceso al crédito, tierra y comercialización.<sup>31</sup>

**56. Empresa Cooperativa de los Campesinos,  
PRODECOP**

Tiene como objetivo brindar servicios de comercialización, capacitación y crédito a los asociados con el fin de mejorar sus condiciones económicas y sociales.

---

<sup>30</sup> CAPRI. Op. cit. p. 244.

<sup>31</sup> Ibid. p. 144.

## II. Análisis estadístico de los resultados

---

### 1. Por tipo de institución

#### *Proyectos*

Una de las principales fuentes de financiamiento rural alternativo al Sistema Financiero Nacional, son los proyectos dirigidos, coordinados o ejecutados por instituciones gubernamentales.

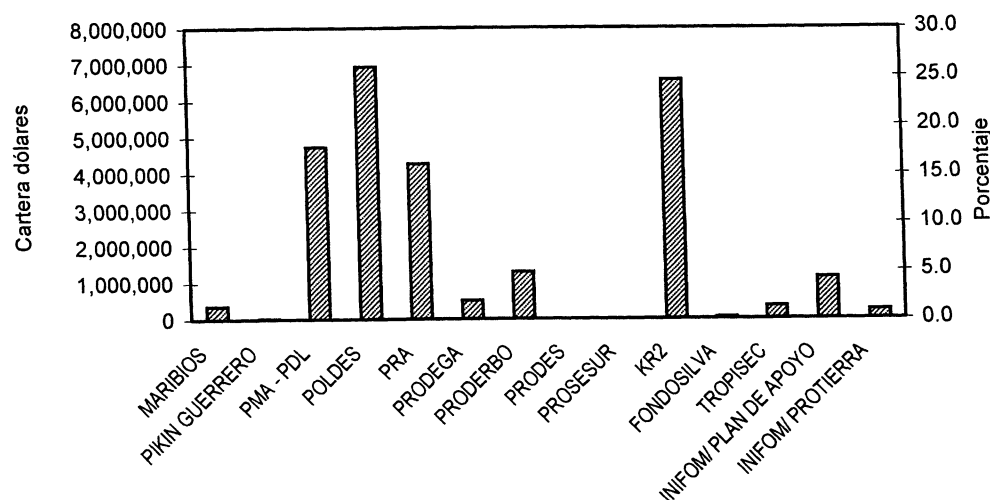
Estos proyectos están destinados primariamente al financiamiento de actividades productivas agropecuarias. El financiamiento al comercio, la pequeña industria o los servicios quedan fuera de estos proyectos. Aunque muchos de ellos tienen componentes de infraestructura, capacitación, conservación de recursos naturales y otros.

En 1997 a través de catorce proyectos llegó al sector rural la cantidad de veinte y seis millones cuatrocientos sesenta mil trescientos cincuenta y cinco dólares (26,460,355), por medio de 84 mil 131 préstamos realizados en las operaciones de dichos proyectos. Estos proyectos beneficiaron durante 1997 a 86 colectivos y a 84,045 productores individuales. El crédito promedio de los proyectos fue de trescientos catorce dólares con cincuenta y un centavos (314.51).

El volumen de fondos intermediados por estos proyectos es bastante desigual, POLDES y KR-II intermediaron el 51 por ciento de los fondos totales de los proyectos, y si se suman los proyectos PRA y PMA-DL, se encuentra que estas cuatro instancias manejaron el 85 por ciento de todos los fondos de crédito de los proyectos.

Los proyectos PRODES y PROSESUR no entregaron crédito en 1997 y los proyectos Pikín Guerrero y FONDO-SILVA representan menos del 1 por ciento del total de fondos intermediados por los proyectos.

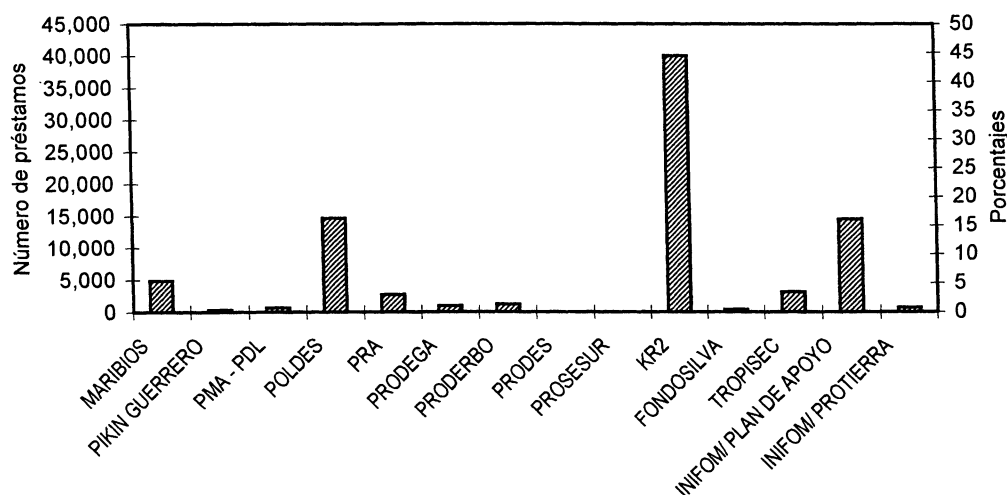
#### Cartera de proyectos y distribución porcentual-1997



Fuente: elaboración basada en entrevistas.

Los proyectos KR-II, POLDES e INIFOM/Subproyectos de producción, son los que mayor número de beneficiarios individuales atienden, el 82 por ciento del total de beneficiarios de los proyectos.

#### Número de préstamos de proyectos y distribución porcentual-1997



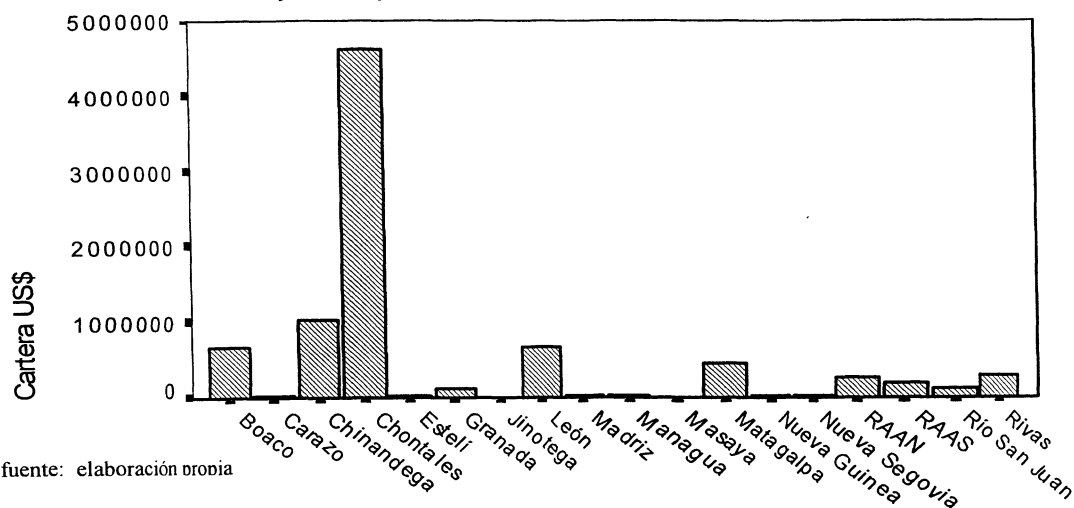
Fuente: elaboración basada en entrevistas.

El origen de los fondos intermediados en su mayoría son donaciones y fondos de contravalor (los fondos que surgen de la venta de donaciones en especie) y las principales fuentes de fondos son: Japón, Italia, FIDA y la Unión Europea.

Proyectos como POLDES y KR-II tienen cobertura nacional, el resto está orientado a zonas específicas del país, siendo los departamentos de Chinandega (5); León (3); Boaco (3); y Matagalpa (3), donde hay un mayor número de ellos. Sin embargo, la mayor parte de la cartera de los proyectos se concentra en el departamento de Chontales.

#### Cartera de los proyectos por departamentos-Año 1997

No incluye KR-II y POLDES

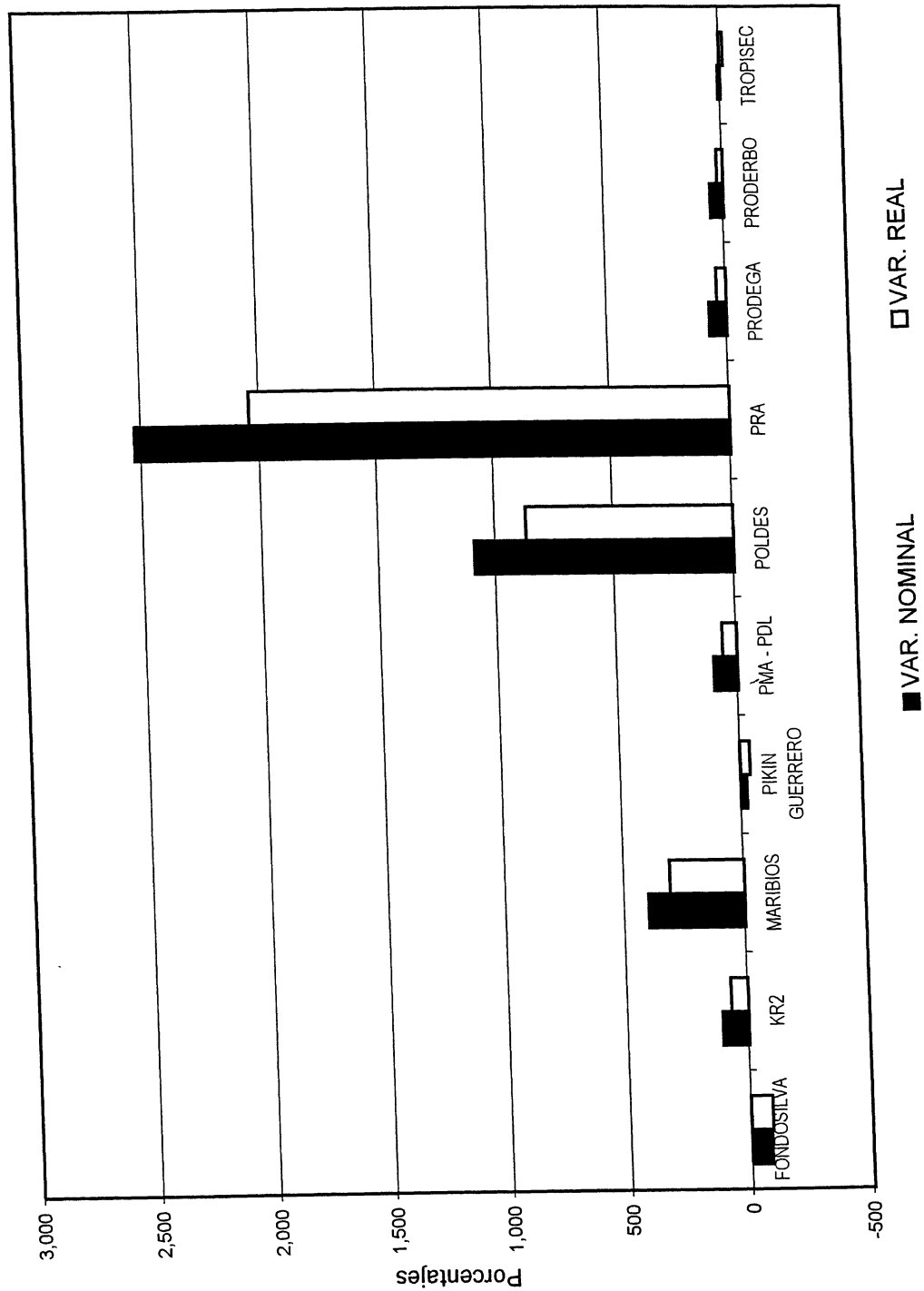


fuelle: elaboración propia

Con relación a 1995 encontramos que PRA, POLDES y MARIBIOS aumentaron significativamente su cartera en 1997 en términos reales<sup>32</sup>, este incremento fue de 2.041, 868 y 305 por ciento respectivamente, mientras que otros se vieron reducidos en precios constantes, tales como FONDOSILVA (- 84 por ciento), Pikín Guerrero (- 37 por ciento) y TROPISSEC (- 12 por ciento). El conjunto de proyectos de los que se tiene información en 1995 incrementó su cartera en términos reales en un 150 por ciento.

<sup>32</sup> Para eliminar el efecto del cambio de precios se deflactó utilizando el IPC de cada año, según los datos de Banco Central de Nicaragua *Indicadores Económicos*, marzo, 1998, p. 72.

Variación porcentual de la cartera de los proyectos 1995-1997



Fuente: Elaboración basada en entrevistas.

### *Instituciones Financieras No Reguladas*

Las Instituciones Financieras No Reguladas (IFNR) son mayoritariamente Organizaciones No Gubernamentales que en su totalidad (o un componente de ellas) se han especializado en la intermediación de fondos al sector rural a través del crédito. Estas instituciones consideran que el crédito es un elemento importante para el desarrollo de las economías de los sectores campesinos, no sólo por el acceso a fondos sino por la nueva institucionalidad que se genera alrededor de la actividad financiera.

En el estudio se identifican a 16 instituciones en esta categoría, que intermediaron 14 millones 190 mil 48 dólares con setenta y nueve centavos (14,190,048.79) en el año 1997. Estas instituciones atendieron a 23 mil 628 individuos y 376 colectivos y otorgaron un total de 30 mil 311 créditos, es decir los clientes reciben un promedio de 1.26 préstamos de estas instituciones. El monto de crédito promedio de las IFNR fue de 468.15 dólares.

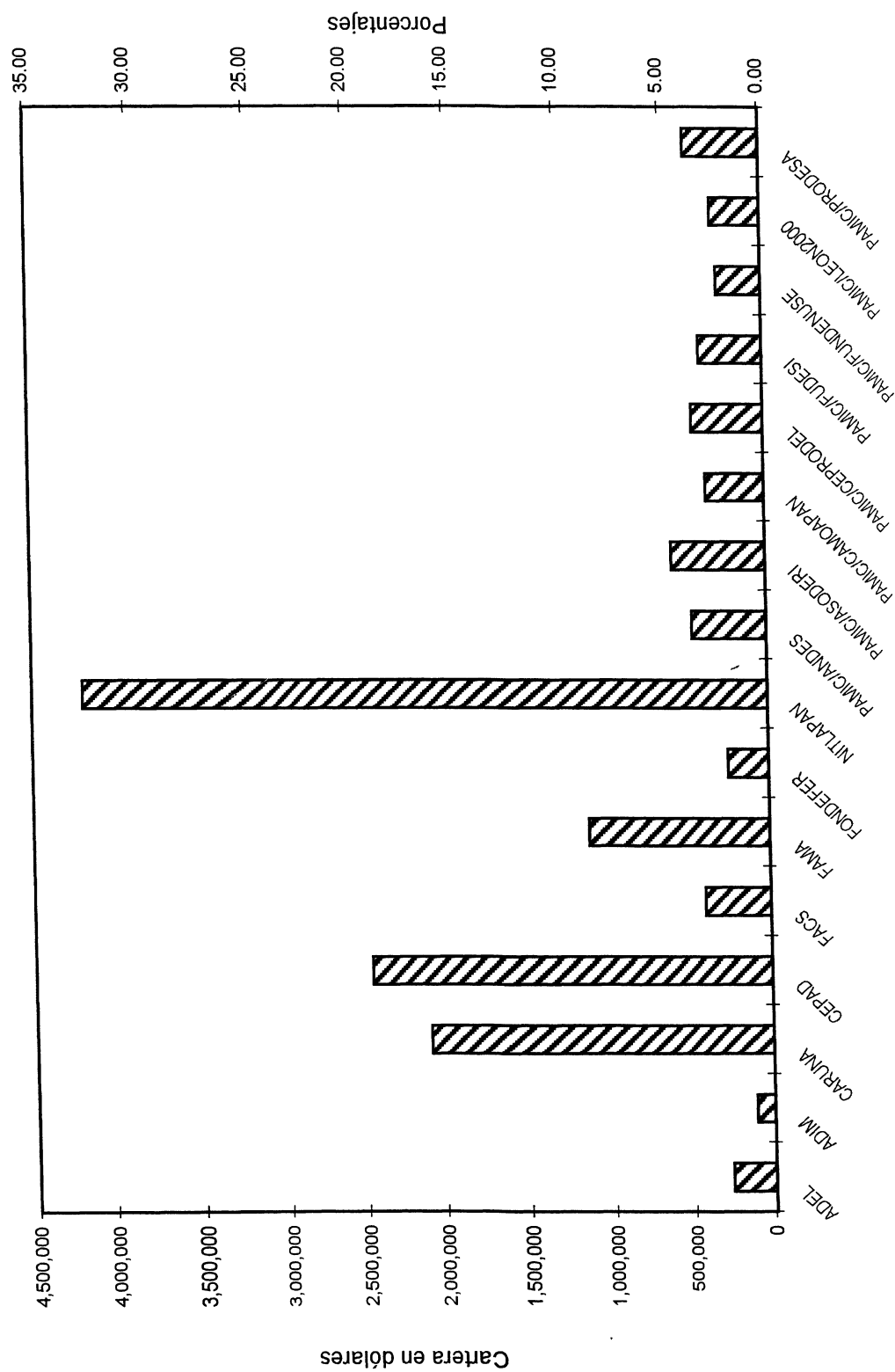
La tasa de recuperación promedio ponderada de estas instituciones durante 1997 fue de 90.66 por ciento, con un máximo de 98 por ciento para CEPAD y un mínimo de 47 por ciento para la cartera PAMIC/FUDESI. Esta tasa de recuperación promedio es alta, y es un buen índice de la capacidad administrativa y de la sostenibilidad de estas instituciones.

Cuatro instituciones intermediaron casi el 69.4 por ciento del conjunto de la cartera de este grupo, Nitlapán con 29.5 por ciento; CEPAD con 17.3 por ciento; CARUNA con 14.7 por ciento; y FAMAGRO con 7.9 por ciento.

El 66.2 por ciento del total de préstamos de este grupo de instituciones fue otorgado por cuatro organismos, CARUNA (19.6 por ciento), Nitlapán (16.3 por ciento), ANDES (10.9 por ciento), CEPRODEL (10.7 por ciento), y FAMAGRO (8.7 por ciento). Hay que señalar que algunas instituciones otorgaron pocos créditos pero sus clientes son en su mayoría colectivos, en esta área hay que destacar a CEPAD que otorgó el 87 por ciento de los créditos colectivos a 330 grupos.

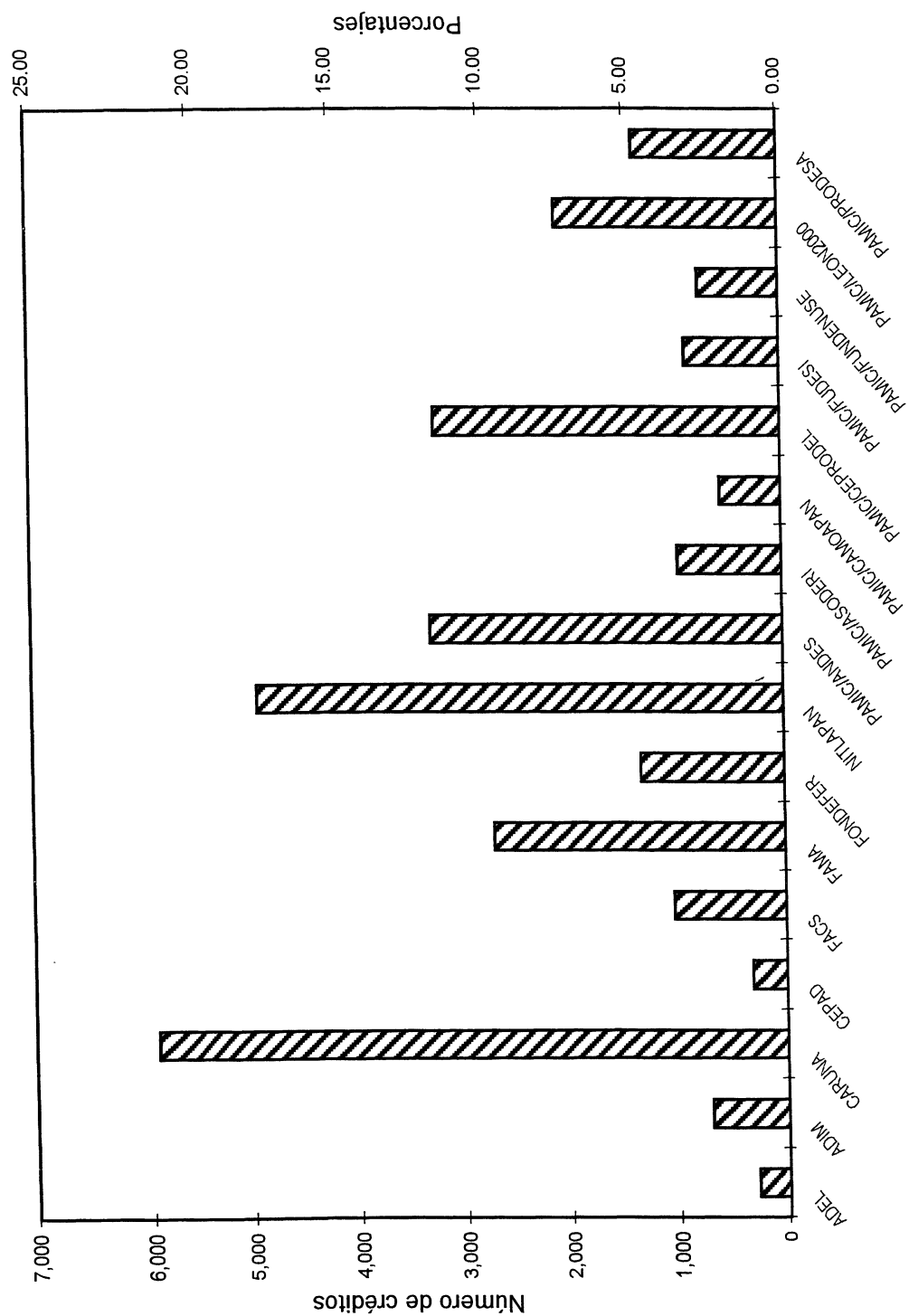


Cartera de crédito en dólares y distribución porcentual de las IFNR-Año 1997



Fuente: elaboración basada en entrevistas.

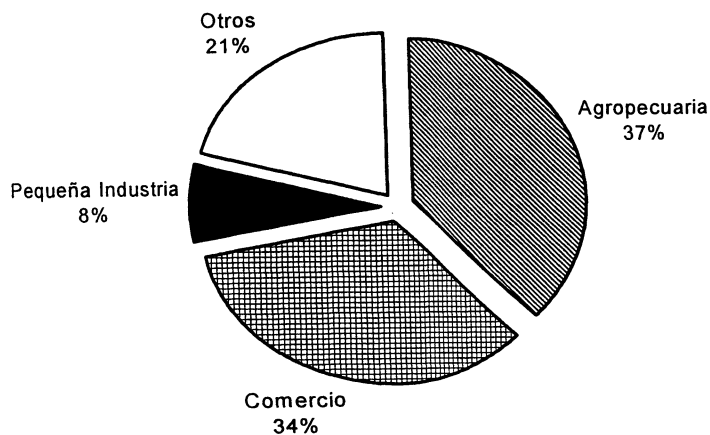
Número de créditos y distribución porcentual de las IFNR-Año 1997



Fuente: Elaboración basada en entrevistas.

Las Instituciones Financieras No Reguladas realizan crédito rural, que va más allá del crédito agropecuario, por ello presentan mayor diversificación de cartera, aunque el crédito agropecuario es la principal línea de crédito con 37 por ciento, le sigue el comercio con 34 por ciento.

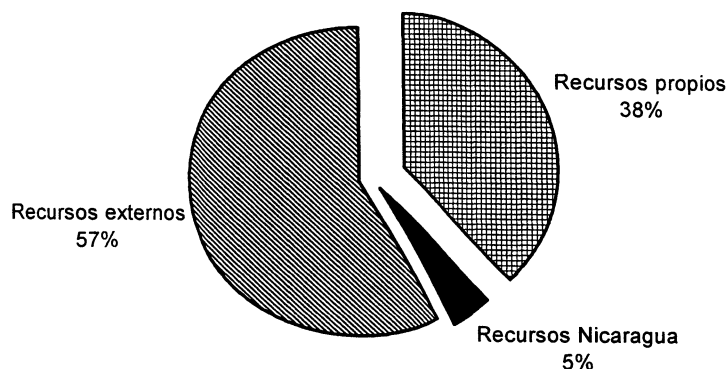
**Distribución de la cartera de las IFNR por actividad-1997**



Fuente: Elaboración basada en entrevistas.

La mayor parte de los recursos de las IFNR proviene del exterior (57 por ciento), los que obtienen en calidad de donación o en préstamo a muy bajo costo, solamente seis de ellas manifestaron tener recursos propios, pero representa un porcentaje importante de la cartera de este sector (38 por ciento). Algunas de estas instituciones

**Distribución porcentual de las fuentes de recursos de las IFNR por actividad-1997**

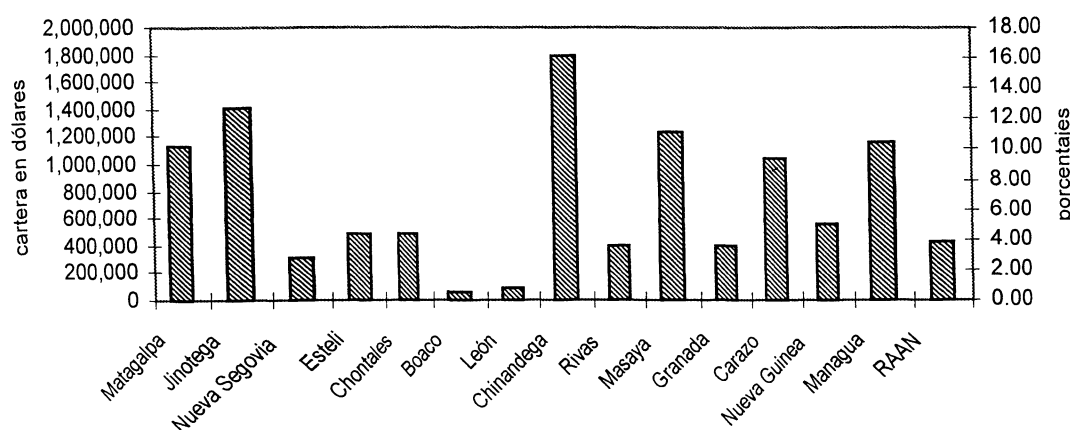


Fuente: Elaboración basada en entrevistas.

canalizan fondos de proyectos o instituciones gubernamentales tales como PAMIC, mientras otras como CEPAD actúan como banca de segundo piso para otras instituciones.

Los departamentos que cuentan con mayor número de Instituciones Financieras No Reguladas son: Chinandega con siete y Matagalpa con seis instituciones. El 70.9 por ciento de la suma del monto de la cartera de estas instituciones está concentrado en seis departamentos: Chinandega con 16.4 por ciento; Jinotega con 13 por ciento; Masaya con 11 por ciento; Managua con 11 por ciento; Matagalpa con 10 por ciento; y Carazo con 9.5 por ciento. Ninguna de estas instituciones manifestó tener presencia en los departamentos de Madriz, Río San Juan y en la Región Autónoma del Atlántico Sur.

**Cartera por departamentos y distribución porcentual de las IFNR-Año 1997**

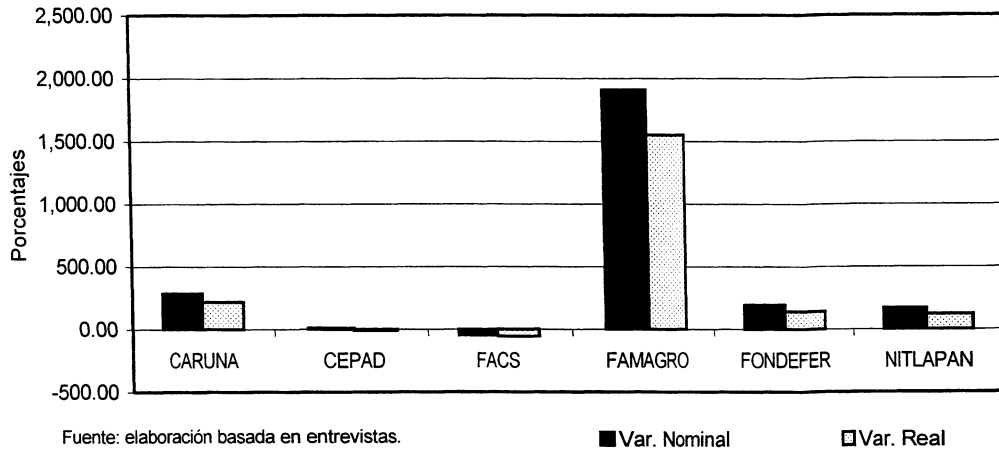


Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas.

Seis de estas instituciones brindaron información para el estudio que Nitlapán realizó en 1995, lo que permitió comparar sus resultados en estos dos años. El crecimiento promedio de estas seis instituciones fue de 421 por ciento en términos nominales y de 327 por ciento en términos reales; cuatro de las seis instituciones vieron incrementada su cartera en más del 100 por ciento en términos nominales y reales, resultados que reflejan el dinamismo de estas instituciones en dos líneas, una, la capacidad de obtener recursos; y dos, la capacidad de colocar y recuperar la cartera de créditos.

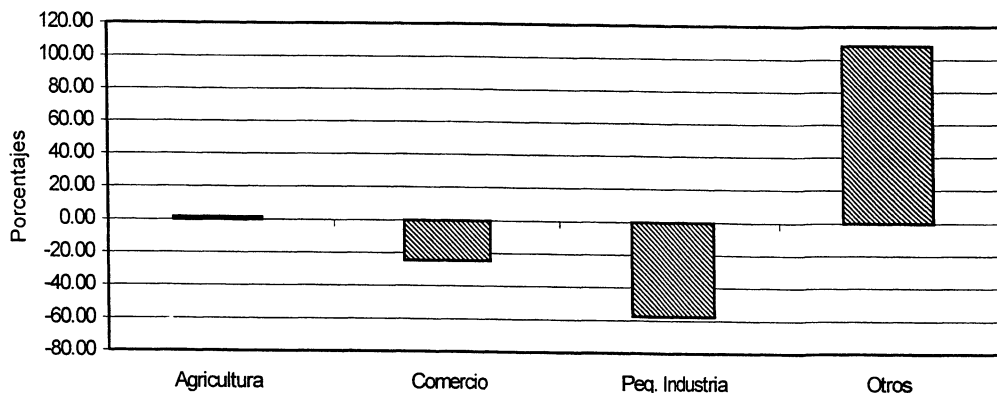
La institución que más ha crecido en estos dos años ha sido FAMAGRO en 1,910 por ciento en términos nominales y en un 1,548 por ciento en términos reales. De las seis instituciones solamente la FACS experimentó un decrecimiento en términos nominales y reales; y CEPAD aunque aumentó su cartera en términos nominales la misma disminuyó en términos reales.

Variación de la cartera de crédito de las IFNR, 1995-1997



La composición de la cartera por tipo de actividad económica experimentó cambios en el conjunto de estas instituciones, aunque no de igual manera en cada una de ellas, pero en general la actividad que más incrementó su participación fue la categoría "otros"; mientras que comercio y pequeña industria disminuyeron su participación.

Variación en la estructura de la cartera de las IFNR por actividad económica, 1995-1997



El incremento en el rubro de otras actividades suponemos que se debe a que en la medida que se consolidan los servicios financieros de estas instituciones hay más apertura para financiar otras actividades no productivas, como el consumo y gastos de emergencia familiar, que son actividades fundamentales para la reproducción de las unidades productivas y estarían contribuyendo al desarrollo de las mismas. Además en el rubro "otros" está contabilizado el crédito otorgado para actividades de servicios.

### *Instituciones de Desarrollo*

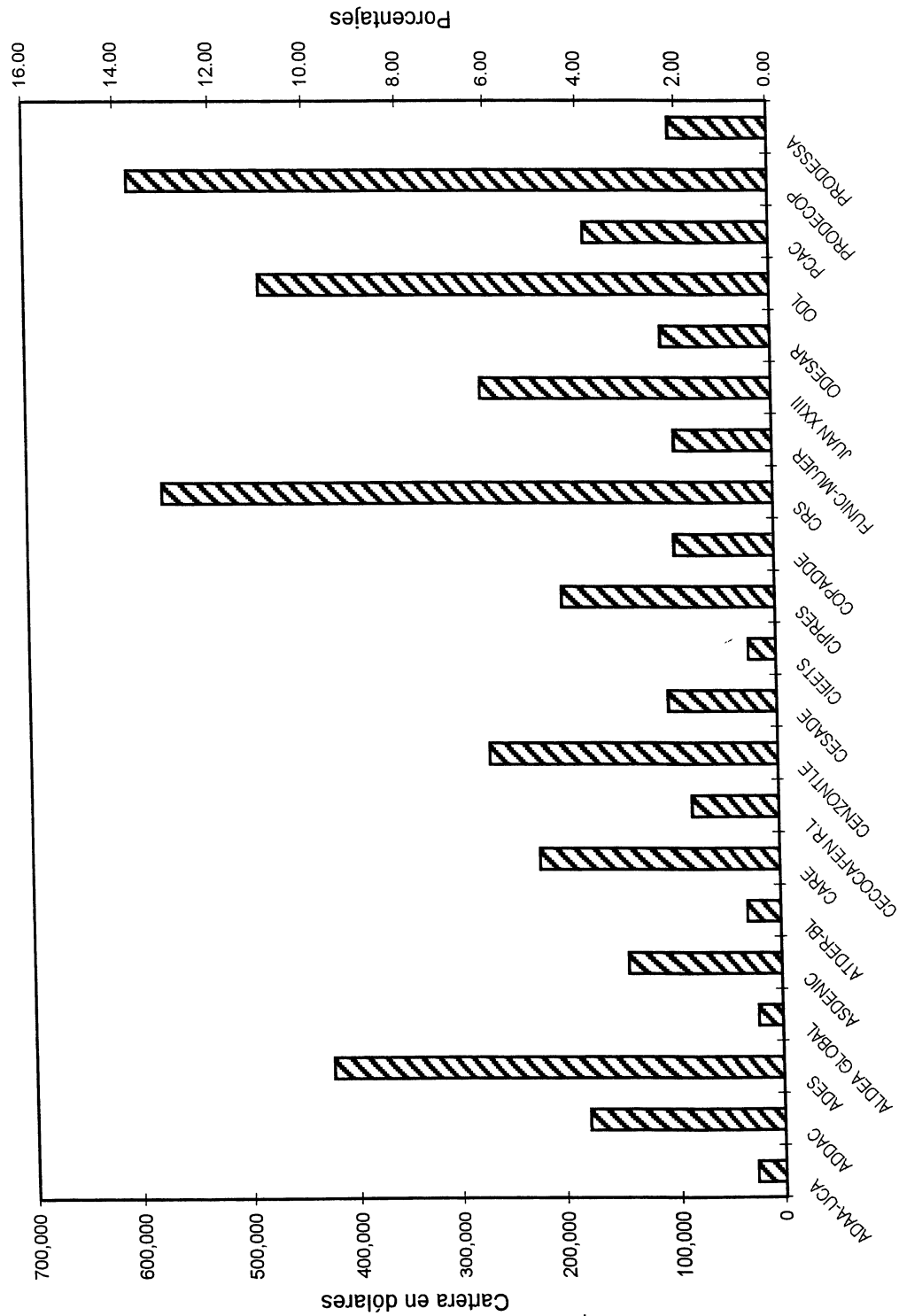
Como se señala anteriormente, un grupo considerable de ONG viene realizando labores de intermediación financiera. Las características particulares de estos organismos son muy diversas en cuanto a tamaño y formas de operar, pero todas tienen un componente de crédito que destinan a pequeños y medianos productores rurales que no son atendidos por el Sistema Financiero Nacional, pero no son instituciones especializadas en crédito.

En este estudio se logró recabar la información de 21 ONG que otorgaron crédito rural durante 1997. Estas instituciones colocaron en crédito 4 millones 200 mil 153 dólares con tres centavos. (4,200,153.03), a través de 21 mil 126 préstamos que beneficiaron a 15 mil 505 hogares y a 534 colectivos. El crédito promedio del conjunto de estas instituciones fue de 198.81 dólares.

La tasa de recuperación promedio ponderada durante 1997 fue de 76.75 por ciento, con un máximo de 100 por ciento para CECOCAFEN y un mínimo de 39 por ciento para las ODL. Aunque algunas de estas instituciones tienen tasa de recuperación alta, el promedio es bajo y esto se debe a que el énfasis de estas instituciones no está puesto en la sostenibilidad financiera de la operación crediticia, se da prioridad a los objetivos de fomento a la producción o a la organización local.

Seis instituciones intermediaron el 62.21 por ciento del conjunto de la cartera de este grupo; PRODECOP con 14.29 por ciento; CRS con 13.62 por ciento; ODL con 11.46 por ciento; ADES con 10.07 por ciento; Juan XXIII con 6.43 por ciento y Cenzontle con 6.34 por ciento.

**Cartera de crédito y distribución porcentual de las Instituciones de Desarrollo  
Año 1997**

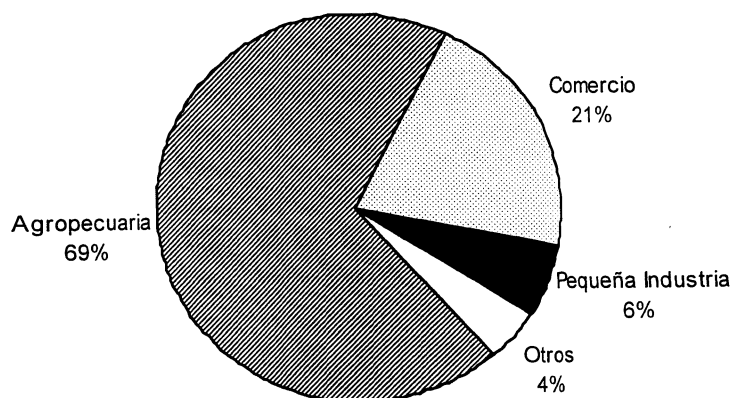


Fuente: elaboración basada en entrevistas.

El 66.54 por ciento del número de créditos de este tipo de intermediarios los realiza CRS, esta institución otorgó en 14 mil 57 microcréditos con un promedio de 40 dólares en el año de 1997.

El crédito de las instituciones de desarrollo también puede considerarse como crédito rural, pero es menos diversificado que el de las Instituciones Financieras No Reguladas, debido a que muchas de estas instituciones hacen crédito dirigido y se enfatiza la producción, ésta representa el 69 por ciento de la cartera total del conjunto de estas instituciones.

**Distribución de la cartera de las Instituciones de Desarrollo por actividad económica, Año 1997**

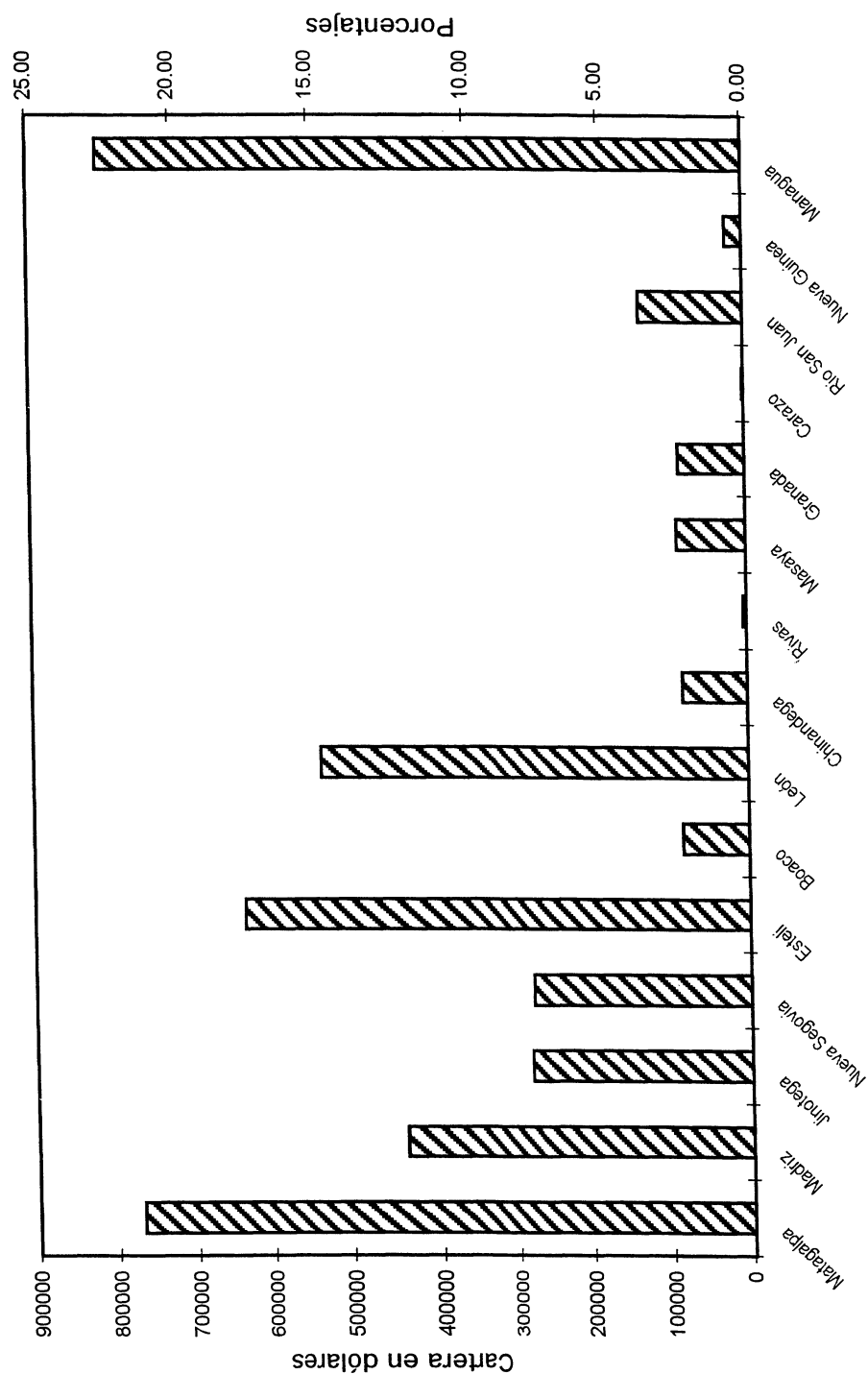


Fuente: elaboración propia basada en entrevistas.

Una ventaja a corto plazo de estas instituciones es que pueden acceder a recursos baratos del exterior, pero en el largo plazo esto puede representar una debilidad que amenace la sostenibilidad y la permanencia de estas instituciones, debido a la dependencia del exterior. Solamente nueve instituciones señalaron tener recursos propios y éstos representan el 15 por ciento de la cartera total, frente a un 85 por ciento de recursos provenientes del exterior. Un factor que también puede influir en la falta de recursos propios es la alta morosidad que enfrentan algunas de estas instituciones.



**Cartera de crédito y distribución porcentual por departamentos de las Instituciones de Desarrollo, año 1997**



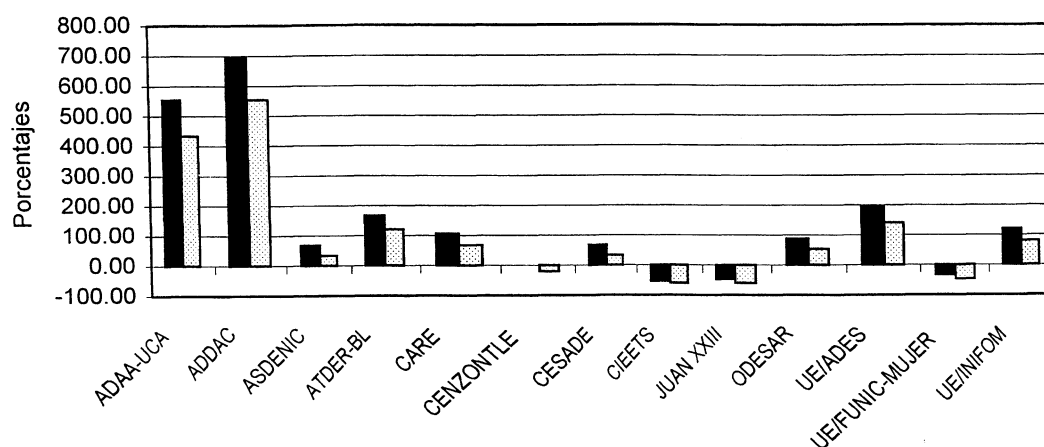
Fuente: elaboración basada en entrevistas.

Geográficamente encontramos que los departamentos en que más tienen presencia estas instituciones son: Matagalpa con 9 y Estelí con 7; seguidos de León con 6 y Jinotega y Masaya con 5 cada uno. Pero el departamento de Managua es el que más recursos recibe con el 19.23 por ciento de todos los recursos de este tipo de financiamiento, le siguen Matagalpa con 18 por ciento y Estelí con 15 por ciento, de las instituciones entrevistadas dentro de esta categoría, ninguna tiene trabajo en el departamento de Chontales y en las Regiones Autónomas del Atlántico y con muy poca presencia en Carazo y Rivas.

La acción de las Instituciones de Desarrollo se centra en las regiones de Vieja Frontera Agrícola y Zona Seca, en ese orden. Y sus beneficiarios en orden de prioridad serían fundamentalmente los sectores sociales de campesinos pobres, campesinos finqueros y finqueros, siguiendo la tipología de Nitlapán.

Trece Instituciones de Desarrollo que brindaron información para este estudio también participaron en 1995, de ellas ADDAC y ADAA-UCA son las que en términos relativos han incrementado más su cartera de crédito.

Variación de la cartera de crédito de las Instituciones de Desarrollo, 1995-1997



Fuente: Elaboración basada en entrevistas.

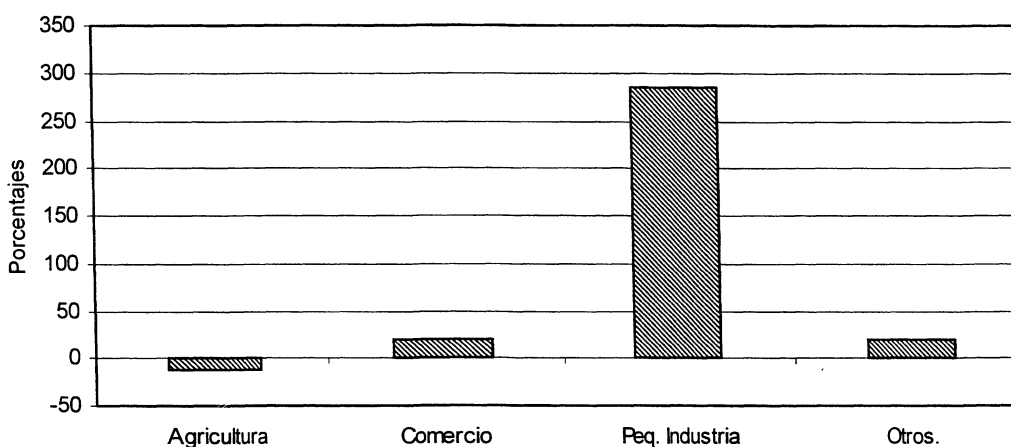
■ Var. Nominal

▨ Var. Real.

Algunas instituciones como Cenzontle, JUAN XXIII, CIEETS Y FUNIC-MUJER, disminuyeron relativamente su cartera de crédito en 1997 con relación a 1995.

Las Instituciones de Desarrollo diversificaron su cartera de crédito en 1997 un poco más que en 1995. La agricultura disminuyó su participación porcentual en la cartera de estas instituciones, incrementándose en términos relativos la destinada a la pequeña industria, pero hay que recordar que en términos absolutos han sido pocos los fondos destinados a esta actividad por este tipo de intermediarios financieros.

**Variación en la estructura de la cartera de las Instituciones de Desarrollo por actividad económica, 1995-1997**



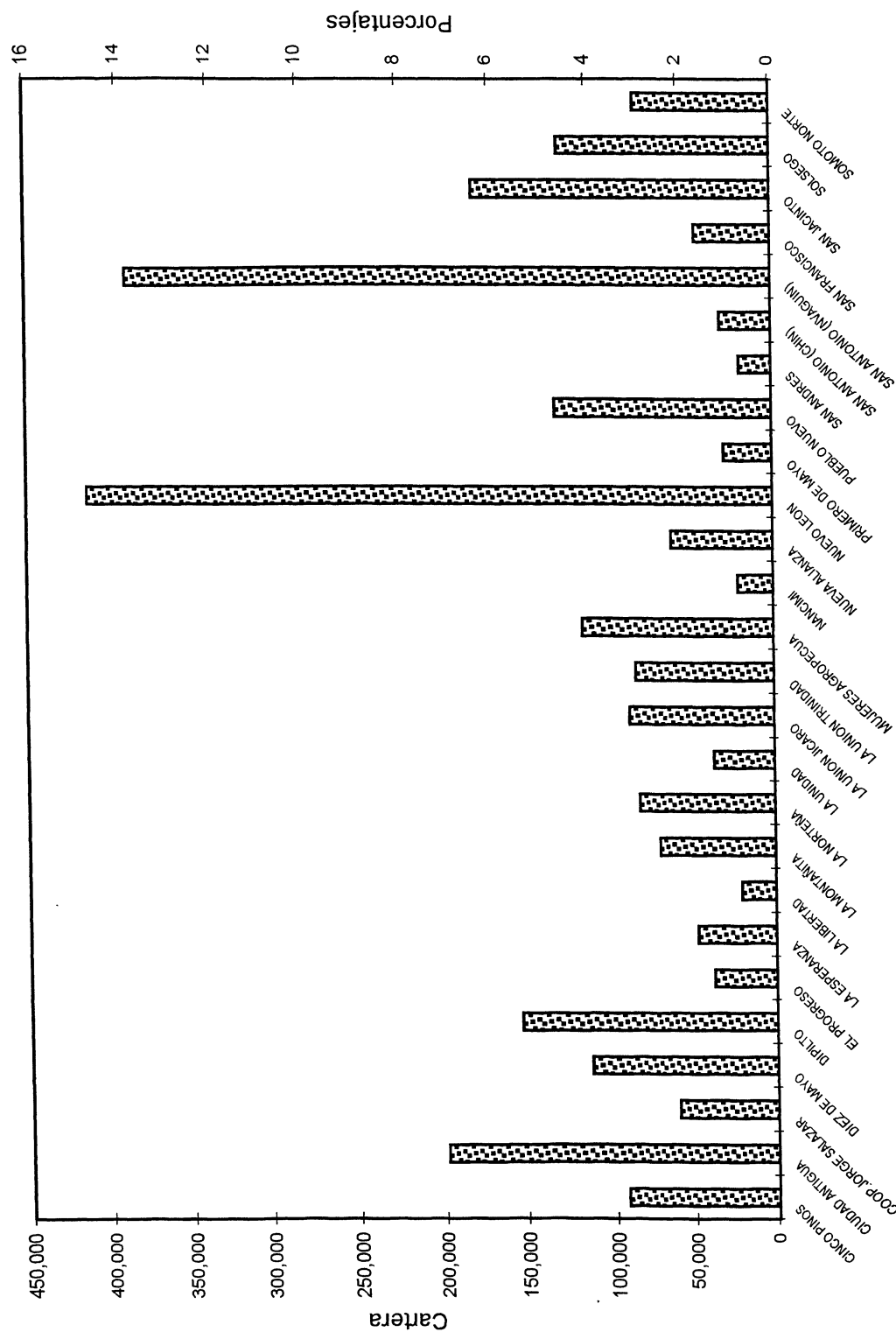
Fuente: Elaboración propia basada en entrevistas.

### *Cooperativas de Ahorro y Crédito Rural*

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito aunque son parte de las Instituciones Financieras No Reguladas, porque no están bajo la supervisión de la Superintendencia de Bancos, sí tienen un estatus jurídico definido que las califica para realizar actividades de intermediación financiera, por ese motivo se han separado.

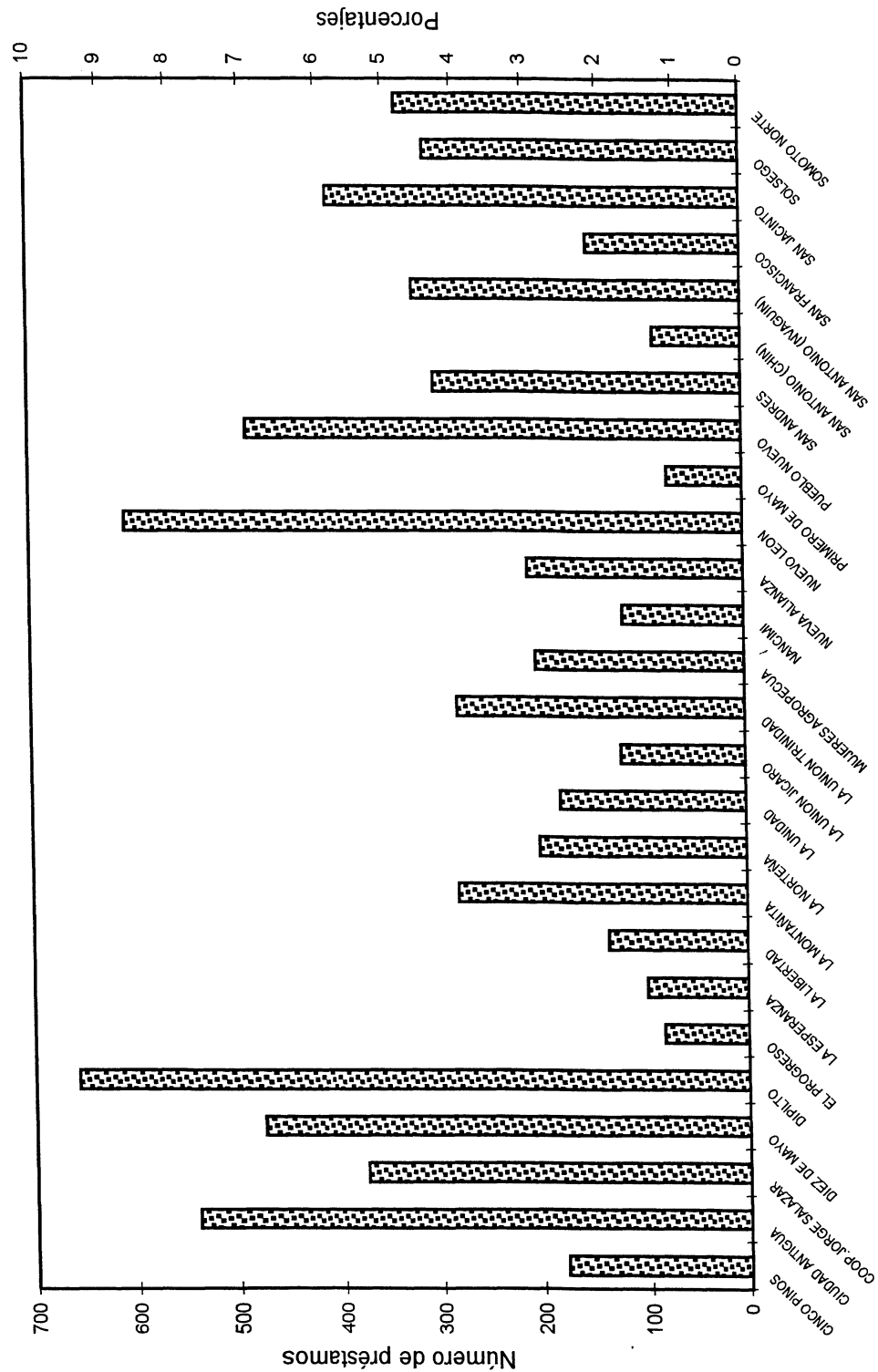
En este apartado se estudiarán los resultados de la Cooperativa Jorge Salazar y 25 cooperativas con cartera PAMIC. Estas cooperativas intermediaron en 1997 una cartera de 2 millones 743 mil 196 dólares con 82 centavos. (2,743,196.82) por medio de 7,225 créditos a productores individuales, teniendo un crédito promedio de 379.68 dólares, y toda la cartera se destinó a la producción agropecuaria.

**Cartera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito rural y su distribución porcentual, Año 1997**



Fuente: PAMIC

Número de préstamos de las Cooperativas de Ahorro y Crédito rural y su distribución porcentual, Año 1997

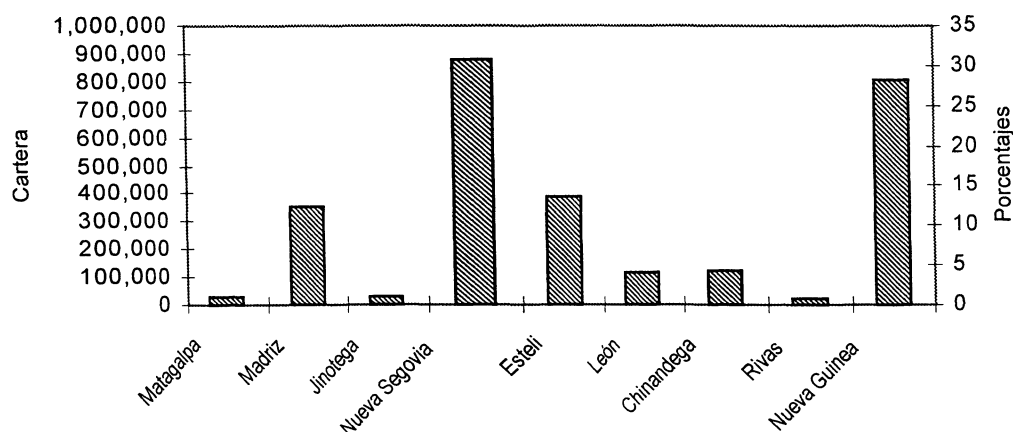


Fuente: PAMIC

El volumen de la cartera de las cooperativas es desigual, cinco de las cooperativas intermediaron el 48 por ciento de la cartera total de este grupo. Estas cooperativas fueron: Nuevo León (15.1 por ciento); San Antonio Nueva Guinea (14.1 por ciento); Ciudad Antigua (7.2 por ciento); San Jacinto (6.5 por ciento); y Dipilto (5.6 por ciento). Siete cooperativas dieron casi el 50 por ciento de todos los préstamos de este grupo: Dipilto (9.1 por ciento); Nuevo León (8.4 por ciento); Ciudad Antigua (7.4 por ciento); Pueblo Nuevo (6.7 por ciento); Diez de Mayo (6.6 por ciento); San Jacinto (5.6 por ciento); y Jorge Salazar (5.2 por ciento).

Estas cooperativas están ubicadas en los municipios más pobres del país, y la distribución geográfica de la cartera total refleja que ésta se concentra principalmente en cuatro departamentos: Nueva Segovia (32 por ciento); Nueva Guinea (29.2 por ciento); Estelí (14.1 por ciento); y Madriz (12.8 por ciento).

**Distribución de la cartera de las Cooperativas por departamentos y estructura porcentual, Año 1997**



Fuente: PAMIC

Los fondos de estas cooperativas que aparecen en este estudio son gestionados por PAMIC, pero las fuentes son el BID y el PNUD. En un informe de PAMIC se señala que estas cooperativas incrementaron su cartera en 30.76 por ciento en los primeros seis meses de 1997.<sup>33</sup>

<sup>33</sup> PAMIC. *La asistencia en materia de servicios financieros que ofrece el PAMIC*, mimeo.

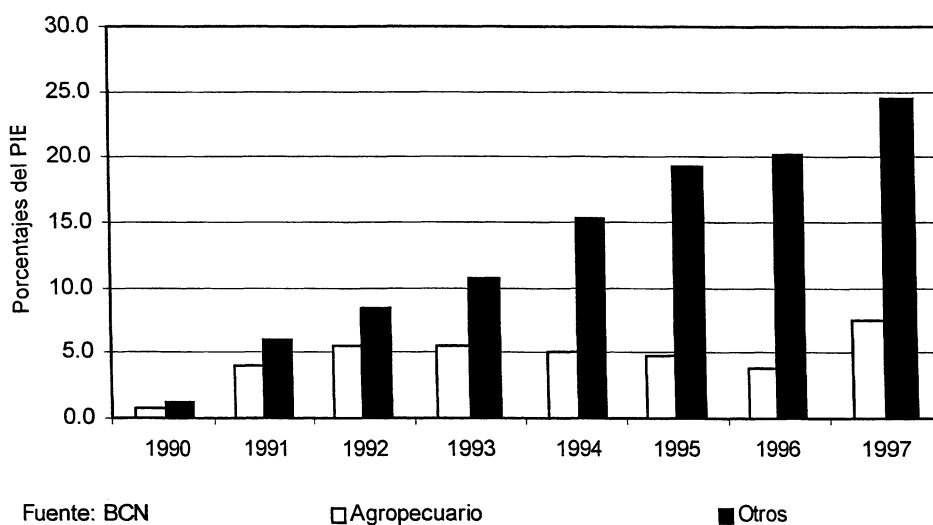
## Sistema Financiero Nacional

La historia reciente del Sistema Financiero Nacional (SFN) ha estado marcada por la reducción de la participación estatal en las actividades del mismo sistema, el signo más claro de esta tendencia es el cierre del Banco Nacional de Desarrollo (BANADES) en mayo de este año, después de una larga agonía desde principios de la década.

La cartera de crédito de la banca estatal se ha venido reduciendo paulatinamente, en marzo de 1995 representaba el 58 por ciento de la cartera total del SFN, para marzo de 1997 era el 27 por ciento y en marzo de 1998 era solamente el 16 por ciento.<sup>34</sup> Esta reducción de la participación del Estado en el SFN es vista como algo positivo para el sector rural por parte de las instituciones gubernamentales, porque permite la entrada de la banca privada en este sector<sup>35</sup>, pero consideramos que las evaluaciones positivas o negativas en este momento todavía son prematuras.

Se puede constatar que el desarrollo de la cartera de crédito del SFN de 1990 a 1997 no ha favorecido a la producción agropecuaria, su desarrollo ha girado alrededor de otras actividades económicas.

**Evolución de la cartera de crédito del Sistema Financiero como porcentaje del PIB**



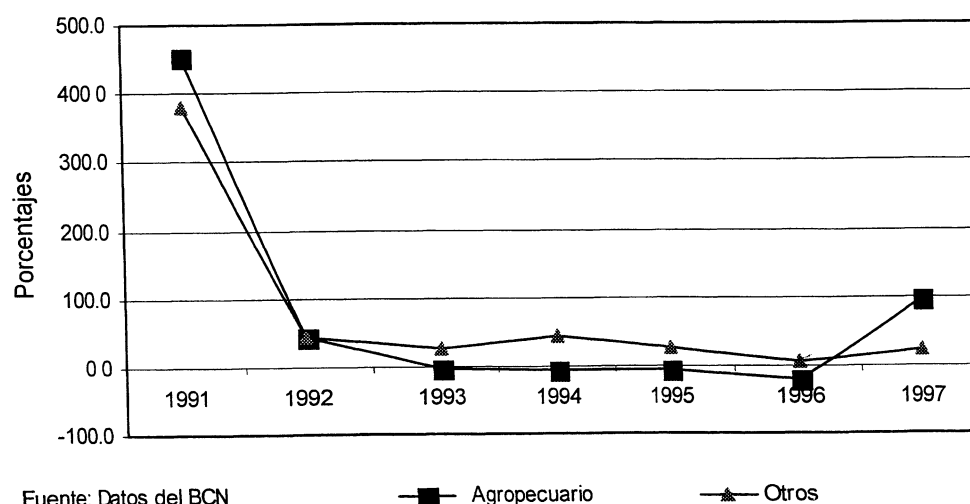
34 Superintendencia de Bancos y de otras instituciones financieras. *Informe del Sistema Financiero Nacional a marzo de 1998*. p. 23.

35 MAG. *Marco de políticas y programas...* p. 18.

La cartera de crédito dirigida hacia otros sectores ha ido creciendo paulatinamente en términos del Producto Interno Bruto, llegando a representar el equivalente al 24.5 por ciento del PIB en 1997, mientras que el crédito al sector agropecuario sólo representaba el 7.5 por ciento.

La tasa de crecimiento de la cartera al sector agropecuario en términos del PIB fue negativa en el período de 1993 a 1996, es decir la cartera en términos relativos al producto iba disminuyendo año tras año.

Variación porcentual de la cartera de crédito del SFN en relación al PIB



De 1996 a 1997 hubo un incremento de la cartera agrícola de 96.6 por ciento lo que obedece según algunas fuentes a que la banca privada está incursionando en nuevos nichos de mercado, esencialmente en productos no tradicionales.<sup>36</sup> Pero a pesar de este considerable incremento la cartera agropecuaria solo representa el 23 por ciento de toda la cartera del SFN.

Debido a la exigencia de garantías, muchas veces hipotecarias<sup>37</sup> y a los altos costos de transacción<sup>38</sup>, amplios sectores de productores agropecuarios son excluidos por el SFN, de ahí que el mismo Estado reconozca la

36 J. L. Rocha, "En la muerte del BANADES (RIP)" *Revista Envío*, Managua, marzo, 1998. p. 17.

37 Ibid.

38 I. Dauner, et. al. Op. cit. p. 27.



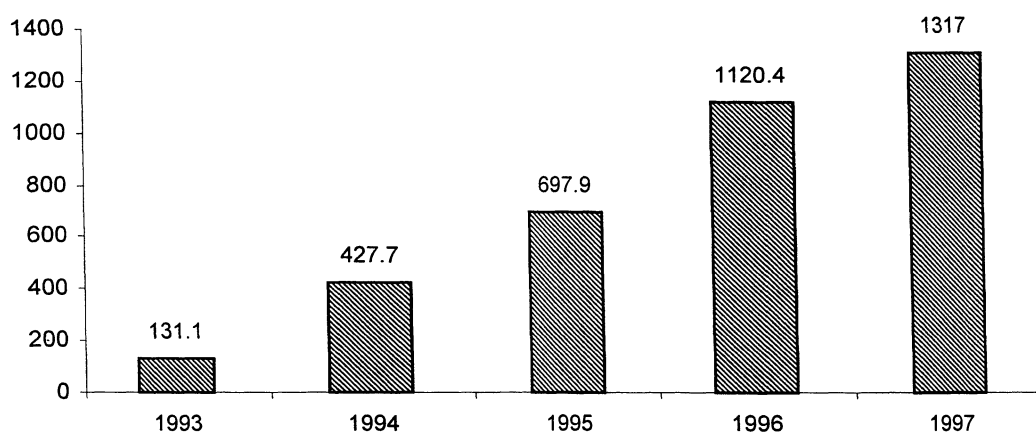
necesidad de programas y proyectos orientados a estos sectores y la creación de un Fondo de Crédito Rural que funcione como una banca de segundo piso, suministrando fondo a ONG financieras.<sup>39</sup>

### *Prefinanciamiento de las casas comerciales*

Una fuente importante de fondos para el agro, en particular para los rubros de exportación y fundamentalmente el café, son los créditos de prefinanciamiento que otorgan las Casas Comerciales.

Una investigación reciente del Ministerio de Agricultura y Ganadería<sup>40</sup> ha cuantificado estos fondos y muestra que ha habido fuertes incrementos en la cantidad de los recursos otorgados en crédito por estas entidades, incluso en el año 1996 las Casas Comerciales otorgaron más fondos que el Sistema Financiero Nacional.

Evolución prefinanciamiento de las casas comerciales (1993-1997) (millones de córdobas)



Fuente: MAG

Este tipo de financiamiento por su magnitud tiene mucha importancia, y sería necesario estudiarlo con mayor profundidad en el futuro, lamentablemente en la actualidad se posee poca información.

<sup>39</sup> MAG. *Marco de políticas y programas...* pp. 18-19.

<sup>40</sup> Ministerio de Agricultura y Ganadería. "Comportamiento del crédito al sector agropecuario", *Boletín trimestral del MAG*, Año 1, no. 1, 1998.

## 2. Análisis consolidado de la información

En esta parte hay que recordar que la información contenida en este estudio no es exhaustiva, que no incluye a todas las instituciones que dan crédito en el país, así que los resultados de este apartado son una aproximación cuantitativa a la realidad.

**Montos de crédito y número de préstamos por tipo de institución, Año 1997**

	Monto de crédito en dólares	Porcentajes
Banca Comercial	169,189,473.68	47.6
Casas Comerciales	138,631,578.95	39.0
Proyectos Gubernamentales	26,460,355.24	7.4
Instituciones Financieras No Reguladas	14,190,048.79	4.0
Instituciones de Desarrollo	4,200,153.03	1.2
Cooperativas	2,743,196.82	0.8
Total	355,414,806.51	100.0

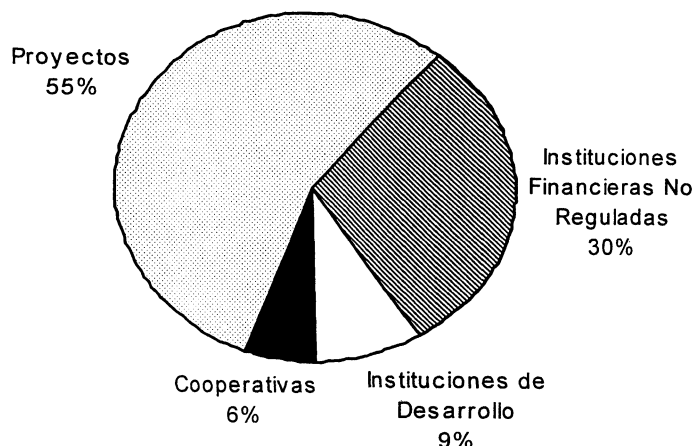
Fuente: Banco Central de Nicaragua, Ministerio de Agricultura y Ganadería e investigación propia

Si consideramos el total del crédito de todos los intermediarios financieros incluidos en este estudio encontramos que el sector rural en el año de 1997 recibió 355 millones 414 mil 806 dólares, lo que en términos del Producto Interno Bruto representaría el 17.71 por ciento; y la suma del crédito que otorgan los Proyectos Gubernamentales, las IFNR, las Instituciones de Desarrollo y las Cooperativas representan el 2.37 por ciento del PIB. El Sistema Financiero Nacional es el que mayor participación relativa tiene en la intermediación financiera al sector rural con un 47.6 por ciento del crédito total y lo sigue el crédito otorgado por las Casas Comerciales con 39 por ciento.

Los proyectos gubernamentales fueron los que tuvieron una mayor participación dentro del grupo de instituciones que tienen un enfoque de crédito rural, más que de crédito agropecuario como lo tienen la Banca Comercial y las Casas Comerciales. Al interior de este conjunto de instituciones los proyectos gubernamentales gestiona-

ron el 55 por ciento de toda la cartera, seguido de las Instituciones Financieras No Reguladas con un 30 por ciento.

**Distribución porcentual del crédito rural, Año 1997**

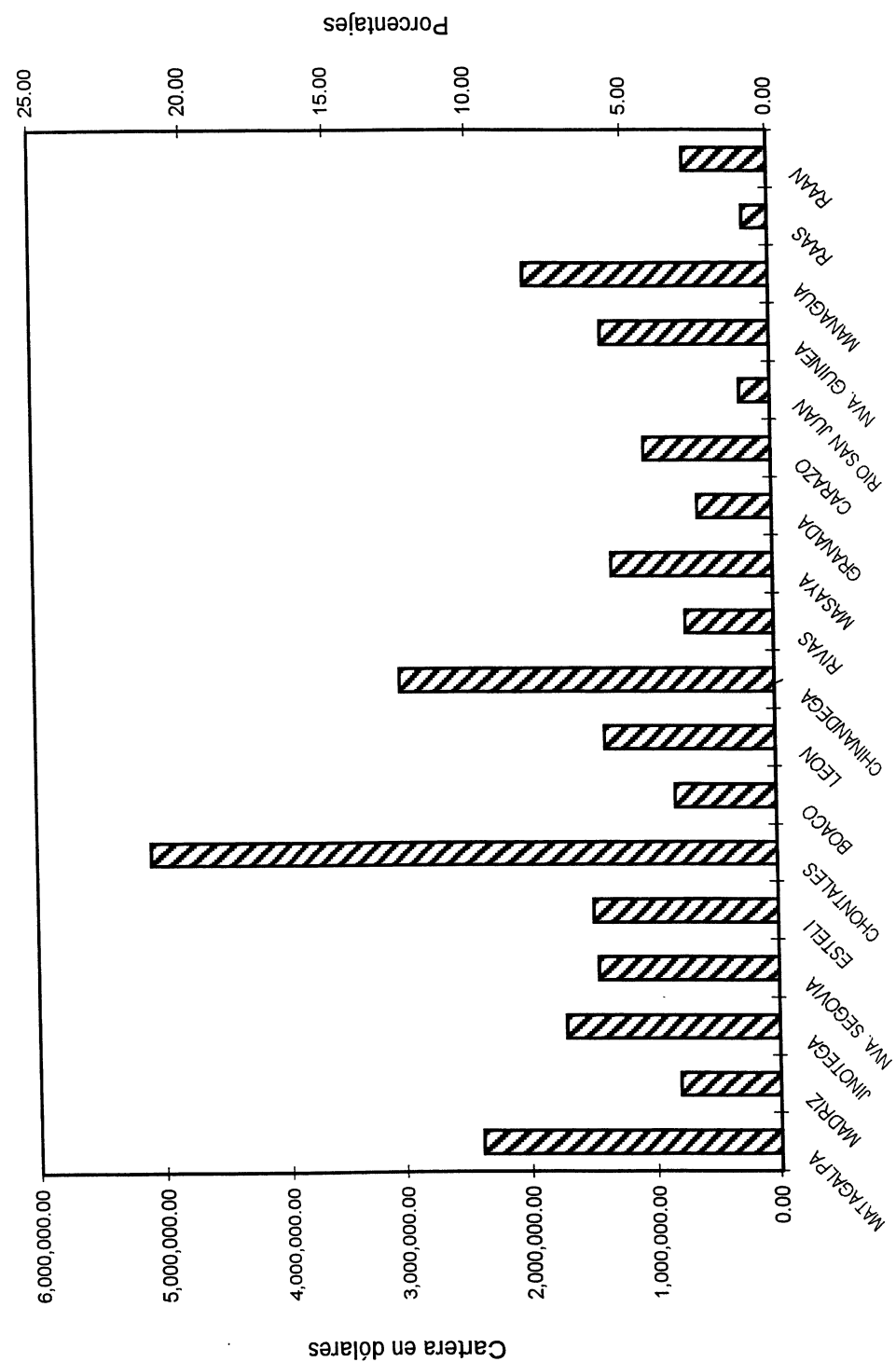


Fuente: elaboración propia en base a entrevistas.

La distribución porcentual del número de préstamos otorgados por tipo de institución no presenta mucha diferencia con respecto a la distribución porcentual de la cartera, en este aspecto los proyectos gubernamentales también son los que tienen mayor peso porcentual con un 59 por ciento, seguido de las Instituciones Financieras No Reguladas con un 21 por ciento. Las Instituciones de Desarrollo y las Cooperativas representan 15 y 5 por ciento respectivamente, del total de préstamos otorgados en 1997.

En el ámbito de la distribución geográfica el departamento más beneficiado con recursos intermediados por estas instituciones es Chontales con el 21 por ciento; esto se debe a que un porcentaje considerable de los fondos de los proyectos fue destinado a ese departamento. Le siguen Chinandega y Matagalpa, con un 11 y un 9 por ciento respectivamente, pero en estos departamentos la mayor cantidad de fondos de crédito son intermediados por las ONG y los Institutos. También hay que hacer notar que las zonas del Atlántico son las que menos recursos recibieron en 1997 por parte de estas instituciones.

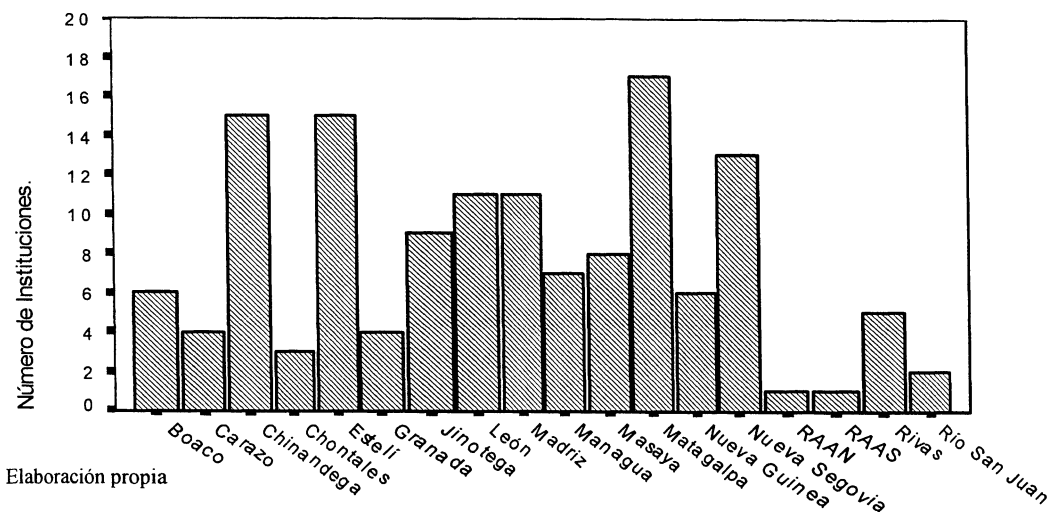
Cartera de crédito rural y distribución por departamentos



Fuente: Elaboración basada en entrevistas.

El número de instituciones presentes en un departamento no es sinónimo en todos los casos de más cartera intermediada, por ejemplo en Chontales solamente habían tres instituciones que dan servicios de crédito, mientras que en Nueva Guinea se encontraron 13 instituciones y sólo intermedian el 6 por ciento de toda la cartera. El departamento que más presencia tuvo de instituciones que dan financiamiento rural distintas del SFN en 1997 fue Matagalpa, con 17 instituciones, seguido de Chinandega y Estelí en los que se detectaron 15 instituciones que trabajan en esos departamentos.

Número de IFNR y Proyectos por departamentos, Año 1997



Se constata que las regiones del Atlántico también son las que tienen menos presencia de instituciones alternativas al SFN. Con esto se observa que la concentración en el Pacífico también está presente en este tipo de servicio para la producción y el desarrollo en general.

### III. Conclusiones

---

Con los resultados que se han obtenido en este estudio se puede decir que el financiamiento para el sector rural todavía es materia pendiente en el camino para el desarrollo del sector, y del país, por los siguientes puntos.

1. El desarrollo del SFN en la presente década no se ha centrado en el sector agropecuario, es más, de 1993 a 1996 la participación de su cartera agropecuaria fue descendiendo en términos relativos con respecto al PIB. El incremento que tuvo el crédito de la banca comercial de 1996 a 1997 es una señal positiva para el sector, pero se tendría que esperar para observar si ese crecimiento es sostenido. Se reconoce que el SFN tenderá a excluir a sectores campesinos que no puedan ofrecer garantías suficientes para acceder a préstamos, y que los costos de transacción son otro factor de exclusión del campesinado.
2. Las Casas Comerciales son la segunda fuente de recursos en importancia por el volumen de crédito que otorgan, casi de la misma magnitud que el SFN. Pero ambas formas de financiamiento tienen la característica de ser crédito agropecuario dirigido fundamentalmente a los productos de agroexportación.
3. Los proyectos gubernamentales han experimentado un fuerte crecimiento en los últimos años, especialmente programas como el PRA, POLDES Y KR-II, probablemente esto obedezca al proceso de desaparición y cierre del BANADES. Ahora los proyectos tienen mayor importancia como fuentes de financiamiento del sector rural por parte del Estado, papel que antes jugaba la Banca de Desarrollo. En este año de 1998 los proyectos del PNDR cambiaron de depen-

dencia, pasando del Ministerio de Agricultura y Ganadería a la Secretaría de la Presidencia, cabe preguntarnos si habrá cambios de política respecto a estos proyectos.

4. Las Instituciones Financieras No Reguladas aunque tienen una participación modesta en el total de la cartera intermediada, se presentan como una alternativa para los sectores campesinos excluidos por el SFN que se encuentran dentro del área geográfica de sus operaciones. Estas instituciones en general han mostrado tener capacidad para un manejo profesional y eficiente del crédito, eso se refleja en las altas tasas de recuperación que tienen, lo que también refleja que están contribuyendo a la creación de una cultura de pago en las áreas rurales.
5. Las Instituciones Financieras No Reguladas, aunque dependen todavía en buena parte del exterior, van constituyendo fondos propios que ya representan un alto porcentaje de los recursos de que disponen, ésta es otra señal de la sostenibilidad financiera de estas instituciones.
6. Las Instituciones de Desarrollo tienen el mérito de atender a los sectores más pobres del campesinado, y contribuyen a su desarrollo no sólo con acciones de crédito sino también de organización y formación.
7. Las Instituciones de Desarrollo al igual que las IFNR tienen su principal fuente de recursos en el exterior, pero las Instituciones de Desarrollo pueden enfrentarse con un serio problema en el futuro, dada la tendencia a que este tipo de recursos se va agotando. La sostenibilidad en el largo o mediano plazo dependerá de la generación de fondos propios y de la capacidad de mejorar sus niveles de recuperación sin que eso los aleje de su población meta.
8. Las Instituciones que tienen un perfil de brindar crédito rural representan un porcentaje muy pequeño en comparación con el crédito agropecuario brindado por el Sistema Financiero Nacional y las Casas Comerciales.

9. Los resultados de esta investigación muestran también la ausencia de crédito o la muy poca atención a las Regiones Autónomas del Atlántico por parte de los distintos tipos de instituciones.

Quizá se han encontrado más preguntas que respuestas en esta investigación, pero ese es el camino para conocer y transformar la realidad. Espero que este esfuerzo contribuya no sólo como base estadística para futuras investigaciones, sino también para que haya más acercamiento y cooperación interinstitucional entre aquellos que han apostado por el campesinado como sujeto de desarrollo de este país.



## Bibliografía

- Asesoría de Comunicaciones, S. A. y The Rural Team. *Guía agropecuaria, todo sobre el campo*, 1998.
- Agencia de Desarrollo Económico Social. *Estados financieros y situación de cartera a agosto 1997, agosto 1997*.
- Banco Central de Nicaragua. *Indicadores económicos a marzo 1998, volumen IV, no. 3, Managua, 1998*.
- Centro de Apoyo de Programas y Proyectos, CAPRI. *Directorio de ONG de Nicaragua 1996-1997, Managua, 1998*.
- CARUNA. *Informe del Consejo de administración y gerencia del año 1997, mimeo, Managua, 1998*.
- Dauner, I.; Gómez, L.; Ruiz, A. *Impacto Económico del Crédito*, Nitlapán, UCA, Managua, 1998.
- Gallardo, A. *Cuantificación de la intermediación de fondos hacia el sector rural, año 1995, Nitlapán, UCA, Managua, octubre 1996*.
- Maldidier, C. y Marchetti, P. *El campesino finquero*, Nitlapán, Managua, 1997.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería. *Marco de políticas y programas para el ciclo agrícola 1998-1999, mayo 1998*.
- \_\_\_\_\_. *Plan de apoyo al pequeño productor. Cosecha de primera de maíz y frijol 1997, mimeo, abril 1997*.
- \_\_\_\_\_. *Boletín trimestral, no. 1, año 1, 1998*.
- Ministerio de Cooperación Externa. *Exposición de fondos de contravalor, mimeo, 1998*.
- PAMIC. *Análisis de cartera a la Oficina de Desarrollo Local de Villa Carlos Fonseca, diciembre 1997*.
- \_\_\_\_\_. *Análisis de cartera a la Oficina de Desarrollo Local de Ticuantepe, diciembre 1997*.
- \_\_\_\_\_. *Análisis de cartera a la Oficina de Desarrollo Local de San Francisco Libre, diciembre 1997*.
- \_\_\_\_\_. *Análisis de cartera a la Oficina de Desarrollo Local de Mateare, diciembre 1997*.
- \_\_\_\_\_. *Análisis de cartera a la Oficina de Desarrollo Local de San Rafael del Sur, diciembre 1997*.

Rocha, J. L. "En la muerte del BANADES (R.I.P.), *Revista Envío*, Managua, marzo, 1998.

Superintendencia de Bancos y de otras instituciones financieras. *Informe del Sistema Financiero Nacional a marzo de 1998*, Managua, 1998.

Vuskovic. P. *Análisis de impacto de programas de crédito rural no convencional financiados con base de fondos de contravalor de la ayuda alimentaria de la Unión Europea*, marzo 1996.

## Anexo 1

### Proyectos Gubernamentales

---



**Cartera de crédito de los Proyectos Gubernamentales, 1997**

No.	Nombre	Fondo dólares	Monto córdobas	Monto dólares	Promedio dólares	Número préstamos	Préstamos Individuales	Préstamos Colectivos	Recuperación porcentajes
1	Maribios	468,404.60	3,433,284.04	361,398.32	74.53	4,849	4,849	0	nd
2	Pikín Guerrero	24,641.72	195,761.18	20,606.44	63.60	324	324	0	nd
3	PMA-PDL	5,517,369.60	44,984,593.99	4,735,220.42	7,341.43	645	604	41	99
4	POLDES	10,334,956.23	65,980,507.23	6,945,316.55	471.64	14,726	14,726	0	nd
5	PRA	4,271,440.29	40,578,682.76	4,271,440.29	1,566.35	2,727	2,694	33	nd
6	PRODEGA	892,970.38	4,741,161.30	499,069.61	537.21	929	917	12	nd
7	PRODERBO	1,366,596.86	12,289,120.39	1,293,591.62	1,077.99	1,200	1,200	0	80
8	PRODES	128,853.71	0.00	0.00	0.00	0	0	0	0
9	PROSESUR	7,825,000.00	0.00	0.00	0.00	0	0	0	0
10	KR-II	6,803,260.24	62,365,045.11	6,564,741.59	164.12	40,000	40,000	0	nd
11	FONDOSILVA	45,000.00	427,500.00	45,000.00	109.22	412	412	0	0
12	TROPISEC	643,340.68	3,236,208.82	340,653.56	109.89	3,100	3,100	0	nd
13	INIFOM/PLAN DE APOYO	1,141,692.33	10,846,077.11	1,141,692.33	78.60	14,525	14,525	0	38
14	INIFOM/PROTIERRA	243,395.67	10,846,077.11	241,624.51	348.16	694	694	0	nd
	Totales	39,706,922.31	259,924,019.04	26,460,355.24	314.51	84,131	84,045	86	

Nota: tipo de cambio promedio C\$9.50 x 1 dólar.

nd: no disponible.

Fuentes: PNDR (acumulado por proyecto al 30/09/97), INIFOM y MARENA.

## Distribución de la cartera de Proyectos Gubernamentales por actividad económica, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Agropecuaria	Comercio	Pequeña industria	Otros
1	Maribios	361,398.32	0.00	0.00	0.00
2	Pikín Guerrero	20,606.44	0.00	0.00	0.00
3	PMA-PDL	4,735,220.42	0.00	0.00	0.00
4	POLDES	6,945,316.55	0.00	0.00	0.00
5	PRA	4,271,440.29	0.00	0.00	0.00
6	PRODEGA	499,069.61	0.00	0.00	0.00
7	PRODERBO	1,293,591.62	0.00	0.00	0.00
8	PRODES	0.00	0.00	0.00	0.00
9	PROSESUR	0.00	0.00	0.00	0.00
10	KR-II	6,564,741.59	0.00	0.00	0.00
11	FONDOSILVA	45,000.00	0.00	0.00	0.00
12	TROPISec	340,653.56	0.00	0.00	0.00
13	INIFOM/PLAN DE APOYO	1,141,692.33	0.00	0.00	0.00
14	INIFOM/PROTIERRA	241,624.51	0.00	0.00	0.00
	Totales	26,460,355.24	0.00	0.00	0.00

Fuentes: PNDR (acumulado por proyecto al 30/09/97), INIFOM y MARENA.

Origen de la cartera de crédito de los Proyectos Gubernamentales, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	BM/IDA	PMA	FIDA	Japón	Unión Europea	Holanda	Italia	Suecia	Finlandia	Noruega
1	Maribios	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	nd	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Pikín Guerrero	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	24,641.72
3	PMA-PDL	0.00	nd	0.00	0.00	nd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	POLDES	0.00	0.00	0.00	nd	nd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	PRA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4,271,440.29	0.00	0.00	0.00
6	PRODEGA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	892,970.38	0.00
7	PRODERBO	0.00	0.00	0.00	0.00	1,366,596.86	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	PRODES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	128,853.71	0.00	0.00	0.00	0.00
9	PROSESUR	0.00	0.00	7,825,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	KR-II	0.00	0.00	0.00	6,564,741.59	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	FONDOSILVA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	45,000.00	0.00	0.00
12	TROPISec	0.00	0.00	643,340.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	INIFOM/PLAN DE APOYO	1,141,692.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	INIFOM/PROTIERRA	243,395.67	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	1,385,088.00	nd	8,468,340.68	6,564,741.59	1,366,596.86	128,853.71	4,271,440.29	45,000.00	892,970.38	24,641.72

Fuentes: PNDR (acumulado por proyecto al 30/09/97), INIFOM y MARENA.

Distribución de la cartera de crédito de los Proyectos Gubernamentales por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Matagalpa	Madriz	Jinotega	Nueva Segovia	Estelí	Chontales	Boaco	León	Chinandega
1	Maribios	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	361,398.32
2	Pikin Guerrero	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20,606.44
3	FMA-PDL	232,922.00	0.00	0.00	0.00	0.00	341,296.00	161,935.00	129,720.00	213,743.00
4	POLDES	nd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	nd
5	PRA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4,271,440.29	0.00	0.00	0.00
6	PRODEGA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	499,069.61	0.00	0.00
7	PRODERBO	198,947.36	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	PRODES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	PROSESUR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	KR-II	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
11	FONDOSILVA	9,000.00	2,250.00	0.00	2,250.00	2,250.00	0.00	2,250.00	0.00	0.00
12	TROPISec	0.00	nd	0.00	nd	nd	0.00	0.00	0.00	0.00
13	INIFOM/PLAN DE APOYO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	429,663.97	280,333.62
14	INIFOM/PROTIERRA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	106,079.98	128,772.69
	Totales	440,869.36	2,250.00	nd	2,250.00	2,250.00	4,612,736.29	663,254.61	665,463.95	1,004,854.07

Fuentes: PNDR (acumulado por proyecto al 30/09/97), INIFOM y MARENA.



Distribución de la cartera de crédito de los Proyectos Gubernamentales por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Rivas	Masaya	Granada	Carazo	Río San Juan	Nueva Guinea	Managua	RAAS	RAAN
1	Maribios	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Pikán Guerrero	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	PMA-PDL	274,151.00	0.00	105,190.00	0.00	0.00	0.00	0.00	188,665.00	0.00
4	POLDES	nd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	PRA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	PRODEGA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	PRODERBO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	243,157.89
8	PRODES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	PROSESUR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	KR-II	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
11	FONDOSILVA	6,750.00	0.00	0.00	2,250.00	0.00	11,250.00	6,750.00	0.00	0.00
12	TROPISEC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	INIFOM/PLAN DE APOYO	0.00	0.00	0.00	0.00	96,543.58	0.00	0.00	0.00	0.00
14	INIFOM/PROTIERRA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Totales		280,901.00	nd	105,190.00	2,250.00	96,543.58	11,250.00	6,750.00	188,665.00	243,157.89

Fuentes: PNDR (acumulado por proyecto al 30/09/97), INIFOM y MARENA.

## Distribución de la cartera en dólares de los Proyectos Gubernamentales por Regiones, 1997

No.	Nombre	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V	Región VI	Otras Regiones
1	Maribios	0.00	361,398.32	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Pikín Guerrero	0.00	20,606.44	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	PMA-PDL	0.00	343,463.00	0.00	379,341.00	503,231.00	232,922.00	188,665.00
4	POLDES	0.00	nd	0.00	nd	0.00	nd	0.00
5	PRA	0.00	0.00	0.00	0.00	4,271,440.29	0.00	0.00
6	PRODEGA	0.00	0.00	0.00	0.00	499,069.61	0.00	0.00
7	PRODERBO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	198,947.36	243,157.89
8	PRODES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	PROSESUR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	KR-II	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
11	FONDOSILVA	6,750.00	0.00	6,750.00	9,000.00	2,250.00	9,000.00	11,250.00
12	TROPISec	340,653.56	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	INIFOM/PLAN DE APOYO	0.00	709,997.59	0.00	0.00	0.00	0.00	96,543.58
14	INIFOM/PROTIERRA	0.00	234,852.67	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	347,403.56	1,670,318.02	6,750.00	388,341.00	5,275,990.90	440,869.36	539,616.47

Fuentes: PNDR (acumulado por proyecto al 30/09/97), INIFOM y MARENA.

## **Anexo 2**

### **Instituciones Financieras No Reguladas, IFNR**

---



Cartera de crédito de las Instituciones Financieras No Reguladas, 1997

No.	Nombre	Fondo dólares	Monto córdobas	Monto dólares	Promedio dólares	Número préstamos	Préstamos Individuales	Préstamos Colectivos	Recuperación porcentajes
1	ADEL	251,996.38	2,393,965.61	251,996.38	845.63	298	392	0	95
2	ADIM	98,429.00	935,075.50	98,429.00	137.09	718	584	0	85
3	CARUNA	nd	19,805,300.00	2,084,768.42	350.68	5,945	5,899	46	95
4	CEPAD	3,061,963.00	23,331,648.50	2,455,963.00	7,442.31	330	0	330	98
5	FACS	404,900.00	3,846,550.00	404,900.00	395.80	1,023	819	0	87
6	FAMA	1,130,000.00	10,735,000.00	1,130,000.00	416.82	2,711	2,416	0	91
7	FONDEFER	0.00	2,287,400.00	240,778.95	185.21	1,300	1,300	0	95
8	Nitlapán	3,403,718.00	39,706,220.00	4,179,602.11	847.79	4,930	4,000	0	97
9	PAMIC/ANDES	nd	4,457,337.00	469,193.37	142.48	3,293	1,549	0	73
10	PAMIC/ASODERI	nd	5,685,959.00	598,522.00	627.38	954	871	0	88
11	PAMIC/CAMOAPAN	nd	3,443,315.00	362,454.21	630.36	575	456	0	66
12	PAMIC/CEPRODEL	nd	4,302,710.00	452,916.84	139.79	3,240	1,666	0	86
13	PAMIC/FUDESÍ	nd	3,762,196.00	396,020.63	456.24	868	746	0	47
14	PAMIC/FUNDENUSI	nd	2,601,264.00	273,817.26	367.05	746	723	0	77
15	PAMIC/León 2000	nd	2,928,290.00	308,241.05	148.98	2,069	1,350	0	75
16	PAMIC/PRODESA	0.00	4,583,233.00	482,445.57	367.99	1,311	847	0	72
	Totales	8,351,006.38	134,805,463.61	14,190,048.79	468.15	30,311	23,618	376	90.66

nd: no disponibles.

Nota: Tipo de cambio promedio C\$9.50 x 1 dólar.

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

## Distribución de la cartera de las Instituciones Financieras No Reguladas por actividad económica, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Agropecuaria	Comercio	Pequeña industria	Otros
1	ADEL	133,854.95	48,630.23	0.00	69,511.20
2	ADIM	14,764.00	63,979.00	19,686.00	0.00
3	CARUNA	917,298.11	0.00	0.00	1,167,470.32
4	CEPAD	606,581.00	651,867.00	104,830.00	1,092,685.00
5	FACS	384,010.00	0.00	0.00	20,890.00
6	FAMA	1,130,000.00	0.00	0.00	0.00
7	FONDEFER	88,578.95	72,536.84	0.00	79,663.16
8	Nitlapán	1,671,840.84	2,173,393.09	208,980.12	125,388.06
9	PAMIC/ANDES	80,202.00	176,684.00	99,422.74	112,884.63
10	PAMIC/ASODERI	103,906.11	176,495.05	263,987.26	54,133.47
11	PAMIC/CAMOAPAN	39,066.21	199,833.16	48,436.42	75,118.42
12	PAMIC/CEPRODEL	12,934.00	340,044.21	85,122.74	14,816.00
13	PAMIC/FUDESI	40,775.47	249,478.53	77,353.89	28,412.74
14	PAMIC/FUNDENUSI	0.00	216,630.63	36,202.21	21,006.42
15	PAMIC/León 2000	0.00	246,049.16	49,606.53	12,585.37
16	PAMIC/PRODESA	79,387.26	269,304.21	77,792.31	55,961.78
	Totales	5,303,198.90	4,884,925.11	1,071,420.22	2,930,526.57

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Origen de la cartera de crédito de las Instituciones Financieras No Reguladas, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Recursos propios	PMA	Otros	Nicaragua	Estados Unidos	Unión Europea	Italia	Suiza	Inglaterra
1	ADEL	157,996.38	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	94,000.00	0.00	0.00
2	ADIM	40,096.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	58,333.00	0.00
3	CARUNA	0.00	300,000.00	0.00	118,178.95	0.00	125,000.00	0.00	0.00	40,000.00
4	CEPAD	2,081,963.00	0.00	0.00	0.00	840,000.00	nd	nd	nd	nd
5	FACS	5,100.00	0.00	0.00	0.00	nd	nd	0.00	0.00	0.00
6	FAMA	1,130,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	FONDEFER	nd	0.00	0.00	nd	0.00	161,200.00	0.00	0.00	0.00
8	Nitlapán	1,080,000.00	0.00	288,977.00	425,000.00	1,575,000.00	0.00	34,741.00	0.00	0.00
9	PAMIC/ANDES	0.00	0.00	469,193.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	PAMIC/ASODERI	0.00	0.00	598,522.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	PAMIC/CAMOAPAN	0.00	0.00	362,454.21	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	PAMIC/CEPRODEL	0.00	0.00	452,916.84	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	PAMIC/FUDES	0.00	0.00	396,020.63	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	PAMIC/FUNDENUSI	0.00	0.00	273,817.26	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	PAMIC/León 2000	0.00	0.00	308,241.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	PAMIC/PRODESA	0.00	0.00	482,445.57	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Totales		4,495,155.38	300,000.00	3,632,587.93	543,178.95	2,415,000.00	286,200.00	128,741.00	58,333.00	40,000.00

nd: no disponible.

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera de crédito de las Instituciones Financieras No Reguladas por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Matagalpa	Madriz	Jinotega	Nueva Segovia	Estelí	Chontales	Boaco	León	Chinandega
1	ADEL	0.00	0.00	251,996.38	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	ADIM	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	CARUNA	241,936.84	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	303,663.16
4	CEPAD	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
5	FACS	68,400.00	0.00	0.00	0.00	115,700.00	0.00	62,900.00	0.00	41,700.00
6	FAMA	212,000.00	0.00	645,000.00	38,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	112,000.00
7	FONDEFER	15,915.79	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	81,431.58	101,347.37
8	Nitlapán	589,283.16	0.00	520,542.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	642,876.84
9	PAMIC/ANDES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	PAMIC/ASODERI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	598,522.00
11	PAMIC/CAMOAPAN	0.00	0.00	0.00	0.00	362,454.21	0.00	0.00	0.00	0.00
12	PAMIC/CEPRODEL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	nd	nd	0.00
13	PAMIC/FUDESÍ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	PAMIC/FUNDENUSÍ	0.00	0.00	0.00	273,817.26	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	PAMIC/León 2000	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	148.98	0.00	0.00
16	PAMIC/PRODESA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	482,445.57	0.00	0.00	0.00
	Totales	1,127,535.79	0.00	1,417,538.49	311,817.26	478,154.21	482,445.57	63,048.98	81,431.58	1,800,109.37

nd: no disponible.

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.



Distribución de la cartera de crédito de las Instituciones Financieras No Reguladas por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Rivas	Masaya	Granada	Carazo	Río San Juan	Nueva Guinea	Managua	RAAS	RAAN
1	ADEL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	ADIM	0.00	98,429.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	CARUNA	nd	0.00	0.00	nd	0.00	0.00	1,108,157.89	0.00	431,010.53
4	CEPAD	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
5	FACS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82,500.00	33,700.00	0.00	0.00
6	FAMA	0.00	123,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	FONDEFER	0.00	0.00	0.00	26,452.63	0.00	0.00	15,631.58	0.00	0.00
8	Nitlapán	395,670.53	1,014,040.00	0.00	1,011,414.74	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	PAMIC/ANDES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	469,193.37	0.00	0.00	0.00
10	PAMIC/ASODERI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	PAMIC/CAMOAPAN	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	PAMIC/CEPRODEL	nd	0.00	0.00	0.00	0.00	nd	0.00	0.00	0.00
13	PAMIC/FUDESI	0.00	0.00	396,020.63	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	PAMIC/FUNDENUSI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	PAMIC/León 2000	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	PAMIC/PRODESA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	395,670.53	1,235,469.00	396,020.63	1,037,867.37	0.00	551,693.37	1,157,489.47	0.00	431,010.53

nd: no disponible.

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera en dólares de las Instituciones Financieras No Reguladas por Regiones, 1997

No.	Nombre	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V	Región VI	Otras Regiones
1	ADEL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	251,996.38	0.00
2	ADIM	0.00	0.00	0.00	98,429.00	0.00	0.00	0.00
3	CARUNA	0.00	303,663.16	1,108,157.89	nd	nd	241,936.84	431,010.53
4	CEPAD	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
5	FACS	115,700.00	41,700.00	33,700.00	0.00	62,900.00	68,400.00	82,500.00
6	FAMA	38,000.00	112,000.00	0.00	123,000.00	0.00	857,000.00	0.00
7	FONDEFER	0.00	182,778.95	15,631.58	26,452.63	0.00	15,915.79	0.00
8	Nitlapán	0.00	642,876.84	0.00	2,421,125.27	0.00	1,109,825.27	0.00
9	PAMIC/ANDES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	469,193.37
10	PAMIC/ASODERI	0.00	598,522.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	PAMIC/CAMOAPAN	362,454.21	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	PAMIC/CEPRODEL	0.00	nd	0.00	nd	nd	0.00	nd
13	PAMIC/FUDESJ	0.00	0.00	0.00	396,020.63	0.00	0.00	0.00
14	PAMIC/FUNDENUSI	273,817.26	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	PAMIC/León 2000	0.00	0.00	0.00	0.00	148.98	0.00	0.00
16	PAMIC/PRODESA	0.00	0.00	0.00	0.00	482,445.57	0.00	0.00
	Totales	789,971.47	1,881,540.95	1,157,489.47	3,065,027.53	545,494.55	2,545,074.28	982,703.90

nd: no disponible.

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

## Anexo 3

### Instituciones de Desarrollo

---



Cartera de crédito de las Instituciones de Desarrollo, 1997

No.	Nombre	Fondo dólares	Monto córdobas	Monto dólares	Promedio dólares	Número préstamos	Préstamos Individuales	Préstamos Colectivos	Recuperación porcentajes
1	ADAA-UCA	27,000.00	256,500.00	27,000.00	290.32	93	243	0	75
2	ADDAC	1,470,000.00	1,696,755.96	178,605.89	220.23	811	1,703	0	88
3	ADES	448,621.20	4,019,048.72	423,057.76	21,152.89	20	0	6	69
4	Aldea Global	139,981.00	221,000.00	23,263.16	178.95	130	130	0	70
5	ASDENIC	141,000.00	1,339,500.00	141,000.00	360.61	391	386	0	88
6	ATDER-BL	62,973.00	316,540.00	33,320.00	952.00	35	35	0	70
7	CARE	220,000.00	2,090,000.00	220,000.00	157.93	1,393	1,370	23	50
8	CECOCAFEN, R. L.	85,000.00	807,500.00	85,000.00	3,541.67	24	0	6	100
9	CENZONTLE	266,170.17	2,528,616.00	266,170.17	1,198.96	222	836	0	90
10	CESADE	102,490.87	973,663.27	102,490.87	294.51	348	167	0	93
11	CIEETS	27,368.42	260,000.00	27,368.42	684.21	40	0	40	80
12	CIPRES	195,600.00	1,858,200.00	195,600.00	264.32	740	605	0	65
13	COPADDE	275,000.00	902,500.00	95,000.00	31,666.67	3	0	3	nd
14	CRS	539,470.00	5,434,836.00	572,088.00	40.70	14,057	8,070	0	93
15	FUNIC-MUJER	93,720.53	890,345.00	93,720.53	2,285.87	41	0	41	98
16	Juan XXIII	269,996.40	2,564,965.80	269,996.40	390.17	692	692	0	95
17	ODESAR	102,390.62	972,710.89	102,390.62	263.89	388	158	0	40
18	ODL	481,395.03	4,573,252.75	481,395.03	357.12	1,348	810	0	39
19	PCAC	170,000.00	1,615,000.00	170,000.00	nd	nd	0	5	80
20	PRODECOP	600,000.00	5,700,000.00	600,000.00	12,000.00	50	0	50	95
21	PRODESSA	740,000.00	880,518.67	92,686.18	308.95	300	300	0	98
	Totales	6,458,177.24	39,901,453.66	4,200,153.03	198.81	21,126	15,505	174	76.55

Nota: tipo de cambio promedio C\$9.50 x 1 dólar; nd: no disponible.

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera de las Instituciones de Desarrollo por actividad económica, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Agropecuaria	Comercio	Pequeña industria	Otros
1	ADAA--UCA	27,000.00	0.00	0.00	0.00
2	ADDAC	178,605.89	0.00	0.00	0.00
3	ADES	423,057.76	0.00	0.00	0.00
4	Aldea Global	23,263.16	0.00	0.00	0.00
5	ASDENIC	41,000.00	0.00	100,000.00	0.00
6	ATDER-BL	33,320.00	0.00	0.00	0.00
7	CARE	220,000.00	0.00	0.00	0.00
8	CECOCAFEN, R. L.	85,000.00	0.00	0.00	0.00
9	CENZONTLE	21,170.17	171,500.00	24,500.00	49,000.00
10	CESADE	62,966.21	17,600.55	667.89	21,256.22
11	CIEETS	27,368.42	0.00	0.00	0.00
12	CIPRES	98,600.00	35,000.00	62,000.00	0.00
13	COPADDE	50,000.00	0.00	0.00	45,000.00
14	CRS	115,428.00	404,302.80	52,357.20	0.00
15	FUNIC-MUJER	0.00	93,720.53	0.00	0.00
16	Juan XXIII	202,675.51	29,825.92	4,398.92	33,096.05
17	ODESAR	102,390.62	0.00	0.00	0.00
18	ODL	302,026.03	131,981.54	12,310.25	35,077.21
19	PCAC	170,000.00	0.00	0.00	0.00
20	PRODECOP	600,000.00	0.00	0.00	0.00
21	PRODESSA	92,686.18	0.00	0.00	0.00
Totales		2,876,557.95	883,931.34	256,234.26	183,429.48

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Origen de la cartera de crédito de las Instituciones de Desarrollo, 1997

No.	Nombre	Recursos propios	PMA	PNUD	Otros	Estados Unidos	Canadá	Japón	Unión Europea	Holanda	Italia
1	ADAA-UCA	23,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	ADDAC	0.00	0.00	0.00	0.00	200,000.00	0.00	0.00	0.00	320,000.00	0.00
3	ADES	423,057.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Aldea Global	0.00	0.00	0.00	0.00	139,981.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	ASDENIC	0.00	0.00	0.00	0.00	118,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	ATDER-BL	0.00	0.00	0.00	0.00	44,910.00	0.00	0.00	18,063.94	0.00	0.00
7	CARE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	200,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	CECOCAFEN, R. L.	5,800.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	25,000.00
9	CENZONTLE	245,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	21,170.17	0.00	0.00	0.00	0.00
10	CESADE	28,479.89	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2,546.23	0.00
11	CIEETS	27,368.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	CIPRES	10,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	COPADDE	0.00	0.00	0.00	0.00	200,000.00	75,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	CRS	32,618.00	0.00	0.00	0.00	539,470.00	0.00	93,720.53	0.00	0.00	0.00
15	FUNIC-MUJER	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	nd	0.00
16	Juan XXIII	nd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	102,390.62	0.00
17	ODESAR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	305,243.09	0.00	0.00
18	ODL	0.00	0.00	172,987.26	24,064.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	50,000.00
19	PCAC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	PRODECOP	165,000.00	75,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	360,000.00	0.00
21	PRODESSA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	350,000.00	0.00
	Totales	960,824.07	75,000.00	172,987.26	24,064.42	1,242,361.00	296,170.17	93,720.53	323,307.03	1,134,936.85	75,000.00

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

## Origen de la cartera de crédito de las Instituciones de Desarrollo, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Finlandia	Noruega	Francia	España	Suiza	Alemania	Bélgica	Austria
1	ADAA--UCA	0.00	0.00	2,500.00	1,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	ADDAC	0.00	500,000.00	0.00	240,000.00	210,000.00	0.00	0.00	0.00
3	ADES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Aldea Global	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	ASDENIC	23,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	ATDER-BL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	CARE	0.00	20,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	CECOCAPEN, R. L.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	54,200.00	0.00	0.00
9	CENZONTLE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	CESADE	0.00	0.00	55,194.22	16,270.53	0.00	0.00	0.00	0.00
11	CIEETS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	CIPRES	0.00	35,000.00	0.00	3,600.00	0.00	100,000.00	0.00	47,000.00
13	COPADDE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	CRS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	FUNIC-MUJER	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	Juan XXIII	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	nd	0.00	0.00
17	ODESAR	0.00	0.00	0.00	0.00	25,000.00	0.00	0.00	0.00
18	ODL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19	PCAC	0.00	20,000.00	0.00	50,000.00	50,000.00	0.00	0.00	0.00
20	PRODECOP	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	PRODESSA	0.00	0.00	0.00	350,000.00	0.00	0.00	40,000.00	0.00
Totales		23,000.00	575,000.00	57,694.22	660,870.53	285,000.00	154,200.00	40,000.00	47,000.00

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.



Distribución de la cartera de crédito de las Instituciones de Desarrollo por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Matagalpa	Madriz	Jinotega	Nueva Segovia	Estelí	Chontales	Boaco	León	Chinandega
1	ADAA--UCA	1,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	24,000.00	0.00
2	ADDAC	150,500.63	0.00	0.00	0.00	28,105.26	0.00	0.00	0.00	0.00
3	ADES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	423,057.76	0.00
4	Aldea Global	0.00	0.00	23,263.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	ASDENIC	0.00	0.00	0.00	0.00	141,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	ATDER-BL	0.00	0.00	33,320.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	CARE	110,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	44,000.00	22,000.00
8	CECOCAPEN, R. L.	73,000.00	0.00	12,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	CENZONTLE	0.00	0.00	0.00	21,170.71	245,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	CESADE	986.84	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	440.00	0.00
11	CIETS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5,263.16	0.00
12	CIPRES	0.00	0.00	0.00	0.00	35,000.00	0.00	0.00	0.00	30,600.00
13	COPADDE	95,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	CRS	220,096.00	0.00	107,970.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	FUNIC-MUJER	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	Juan XXIII	0.00	72,189.71	0.00	52,897.49	81,734.98	0.00	0.00	35,269.52	27,904.70
17	ODESAR	25,000.00	0.00	102,390.62	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	ODL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19	PCAC	0.00	50,000.00	0.00	0.00	21,000.00	0.00	82,000.00	0.00	0.00
20	PRODECOP	0.00	316,537.95	0.00	201,827.01	81,635.04	0.00	0.00	0.00	0.00
21	PRODESSA	92,686.18	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	768,269.65	438,727.66	278,943.78	275,894.67	633,475.28	0.00	82,000.00	532,030.44	80,504.70

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera de crédito de las Instituciones de Desarrollo por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Rivas	Masaya	Granada	Carazo	Río San Juan	Nueva Guinea	Managua	RAAS	RAAN
1	ADAA--UCA	0.00	2,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	ADDAC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	ADES	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Aldea Global	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	ASDENIC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	ATDER-BL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	CARE	0.00	44,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	CECOCAFEN, R. L.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	CENZONTLE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	CESADE	0.00	17,608.83	17,379.44	0.00	0.00	0.00	66,075.76	0.00	0.00
11	CIEETS	0.00	0.00	0.00	1,052.63	0.00	0.00	21,052.63	0.00	0.00
12	CIPRES	0.00	0.00	0.00	0.00	130,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	COPADDE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	CRS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	244,022.00	0.00	0.00
15	FUNIC-MUJER	2,947.37	4,610.53	65,976.32	0.00	0.00	20,186.32	0.00	0.00	0.00
16	Juan XXIII	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17	ODESAR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	ODL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	481,395.03	0.00	0.00
19	PCAC	0.00	18,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	PRODECOP	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	PRODESSA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	2,947.37	86,219.36	83,355.76	1,052.63	130,000.00	20,186.32	812,545.42	0.00	0.00

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera en dólares de las Instituciones de Desarrollo por Regiones, 1997

No.	Nombre	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V	Región VI	Otras Regiones
1	ADAA-UCA	0.00	24,000.00	0.00	2,000.00	0.00	1,000.00	0.00
2	ADDAC	28,105.26	0.00	0.00	0.00	0.00	150,500.63	0.00
3	ADES	0.00	423,057.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Aldea Global	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	23,263.16	0.00
5	ASDENIC	141,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	ATDER-BL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	33,320.00	0.00
7	CARE	0.00	66,000.00	0.00	44,000.00	0.00	110,000.00	0.00
8	CECOFEN, R. L.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	85,000.00	0.00
9	CENZONTLE	266,170.17	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	CESADE	0.00	440.00	66,075.76	34,988.27	0.00	986.84	0.00
11	CIEETS	0.00	5,263.16	21,052.63	1,052.63	0.00	0.00	0.00
12	CIPRES	35,000.00	30,600.00	0.00	0.00	0.00	0.00	130,000.00
13	COPADDE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95,000.00	0.00
14	CRS	0.00	0.00	244,022.00	0.00	0.00	328,066.00	0.00
15	FUNIC-MUJER	0.00	0.00	0.00	73,534.22	0.00	0.00	20,186.32
16	Juan XXIII	206,822.18	63,174.22	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17	ODESAR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	127,390.62	0.00
18	ODL	0.00	0.00	481,395.03	0.00	0.00	0.00	0.00
19	PCAC	71,000.00	0.00	0.00	18,000.00	82,000.00	0.00	0.00
20	PRODECOP	600,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	PRODESSA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	92,686.18	0.00
Totales		1,348,097.61	612,535.14	812,545.42	173,575.12	82,000.00	1,047,213.43	150,186.32

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.



## **Anexo 4**

### **Cooperativas de Ahorro y Crédito rural**



Cartera de crédito de las Cooperativas de Ahorro y Crédito rural, 1997

No.	Nombre	Fondo dólares	Monto córdobas	Monto dólares	Promedio dólares	Número préstamos	Préstamos Individuales	Préstamos Colectivos	Recuperación porcentajes
1	Cinco Pinos	93,052.63	884,000.00	93,052.63	522.77	178	178	0	nd
2	Ciudad Antigua	198,738.95	1,888,020.00	198,738.95	370.09	537	537	0	nd
3	Coop. Jorge Salazar	60,000.00	570,000.00	60,000.00	160.00	375	375	0	60
4	Diez de Mayo	113,225.26	1,075,640.00	113,225.26	237.37	477	477	0	nd
5	Dipilto	152,534.74	1,449,080.00	152,534.74	232.17	657	657	0	nd
6	El Progreso	37,885.26	359,910.00	37,885.26	440.53	86	86	0	nd
7	La Esperanza	47,368.42	450,000.00	47,368.42	468.99	101	101	0	nd
8	La Libertad	21,387.37	203,180.00	21,387.37	157.26	136	136	0	nd
9	La Montañita	70,882.11	673,380.00	70,882.11	252.25	281	281	0	nd
10	La Norteña	84,210.53	800,000.00	84,210.53	421.05	200	200	0	nd
11	La Unidad	37,013.68	351,630.00	37,013.68	205.63	180	180	0	nd
12	La Unión-Icaro	89,768.42	852,800.00	89,768.42	729.82	123	123	0	nd
13	La Unión-Trinidad	85,756.84	814,690.00	85,756.84	306.27	280	280	0	nd
14	Mujeres Agropecuarias	116,157.89	1,103,500.00	116,157.89	575.04	202	202	0	nd
15	Nancimí	21,968.42	208,700.00	21,968.42	183.07	120	120	0	nd
16	Nueva Alianza	62,008.42	589,080.00	62,008.42	296.69	209	209	0	nd
17	Nuevo León	414,541.05	3,938,140.00	414,541.05	684.06	606	606	0	nd
18	Primero de Mayo	29,473.68	280,000.00	29,473.68	377.87	78	78	0	nd
19	Pueblo Nuevo	130,715.79	1,241,800.00	130,715.79	268.96	486	486	0	nd
20	San Andrés	20,000.00	190,000.00	20,000.00	66.67	300	300	0	nd
21	San Antonio (Chinandega)	31,267.37	297,040.00	31,267.37	347.42	90	90	0	nd
22	San Antonio (Nueva Guinea)	387,873.68	3,684,800.00	387,873.68	1,208.33	321	321	0	nd
23	San Francisco	45,571.58	432,930.00	45,571.58	303.81	150	150	0	nd
24	San Jacinto	178,840.00	1,698,980.00	178,840.00	438.33	408	408	0	nd
25	Solsego	128,421.05	1,220,000.00	128,421.05	416.95	308	308	0	nd
26	Somoto Norte	84,533.68	803,070.00	84,533.68	251.59	336	336	0	nd
	Totales	2,743,196.82	26,060,370.00	2,743,196.82	379.68	7,225	7,225	0	nd

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito rural por actividad económica, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Agropecuaria	Comercio	Pequeña industria	Otros
1	Cinco Pinos	93,052.63	0.00	0.00	0.00
2	Ciudad Antigua	198,738.95	0.00	0.00	0.00
3	Coop. Jorge Salazar	60,000.00	0.00	0.00	0.00
4	Diez de Mayo	113,225.26	0.00	0.00	0.00
5	Dipilto	152,534.74	0.00	0.00	0.00
6	El Progreso	37,885.26	0.00	0.00	0.00
7	La Esperanza	47,368.42	0.00	0.00	0.00
8	La Libertad	21,387.37	0.00	0.00	0.00
9	La Montañita	70,882.11	0.00	0.00	0.00
10	La Norteña	84,210.53	0.00	0.00	0.00
11	La Unidad	37,013.68	0.00	0.00	0.00
12	La Unión-Júcaro	89,768.42	0.00	0.00	0.00
13	La Unión-Trinidad	85,756.84	0.00	0.00	0.00
14	Mujeres Agropecuarias	116,157.89	0.00	0.00	0.00
15	Nancimí	21,968.42	0.00	0.00	0.00
16	Nueva Alianza	62,008.42	0.00	0.00	0.00
17	Nuevo León	414,541.05	0.00	0.00	0.00
18	Primero de Mayo	29,473.68	0.00	0.00	0.00
19	Pueblo Nuevo	130,715.79	0.00	0.00	0.00
20	San Andrés	20,000.00	0.00	0.00	0.00
21	San Antonio (Chinandega)	31,267.37	0.00	0.00	0.00
22	San Antonio (Nueva Guinea)	387,873.68	0.00	0.00	0.00
23	San Francisco	45,571.58	0.00	0.00	0.00
24	San Jacinto	178,840.00	0.00	0.00	0.00
25	Solsego	128,421.05	0.00	0.00	0.00
26	Somoto Norte	84,533.68	0.00	0.00	0.00
	Totales	2,743,196.82	0.00	0.00	0.00

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.



Distribución de la cartera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito rural por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Matagalpa	Madriz	Jinotega	Nueva Segovia	Estelí	Chontales	Boaco	León	Chinandega
1	Cinco Pinos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	93,052.63
2	Ciudad Antigua	0.00	0.00	0.00	198,738.95	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Coop. Jorge Salazar	30,000.00	0.00	30,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Diez de Mayo	0.00	113,225.26	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	Dipilto	0.00	0.00	0.00	152,534.74	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	El Progreso	0.00	0.00	0.00	0.00	37,885.26	0.00	0.00	0.00	0.00
7	La Esperanza	0.00	47,368.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	La Libertad	0.00	21,387.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	La Montañita	0.00	0.00	0.00	0.00	70,882.11	0.00	0.00	0.00	0.00
10	La Norteña	0.00	0.00	0.00	84,210.53	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	La Unidad	0.00	37,013.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	La Unión-Jicaró	0.00	0.00	0.00	89,768.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	La Unión-Trinidad	0.00	0.00	0.00	0.00	85,756.84	0.00	0.00	116,157.89	0.00
14	Mujeres Agropecuarias	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	Nancini	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	Nueva Alianza	0.00	0.00	0.00	0.00	62,008.42	0.00	0.00	0.00	0.00
17	Nuevo León	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	Primero de Mayo	0.00	29,473.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19	Pueblo Nuevo	0.00	0.00	0.00	0.00	130,715.79	0.00	0.00	0.00	0.00
20	San Andrés	0.00	20,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	San Antonio (Chinandega)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	31,267.37
22	San Antonio (Nueva Guinea)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
23	San Francisco	0.00	0.00	0.00	45,571.58	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24	San Jacinto	0.00	0.00	0.00	178,840.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
25	Solsego	0.00	0.00	0.00	128,421.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26	Somoto Norte	0.00	84,533.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Totales		30,000.00	353,002.09	30,000.00	878,085.27	387,248.42	0.00	0.00	116,157.89	124,320.00

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito rural por departamentos, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Rivas	Masaya	Granada	Carazo	Río San Juan	Nueva Guinea	Managua	RAAS	RAAN
1	Cinco Pinos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Ciudad Antigua	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Cooperativa Jorge Salazar	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Diez de Mayo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	Dipilto	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	El Progreso	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	La Esperanza	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	La Libertad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	La Montañita	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	La Nortaña	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	La Unidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	La Unión-Jicaró	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	La Unión-Trinidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	Mujeres Agropecuarias	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	Nancimi	21,968.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	Nueva Alianza	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	414,541.5	0.00	0.00	0.00
17	Nuevo León	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	Primero de Mayo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19	Pueblo Nuevo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	San Andrés	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	San Antonio (Chinandega)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
22	San Antonio (Nueva Guinea)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	387,873.68	0.00	0.00	0.00
23	San Francisco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24	San Jacinto	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
25	Solsego	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26	Somoto Norte	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	21,968.42	0.00	0.00	0.00	0.00	802,414.73	0.00	0.00	0.00

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.

Distribución de la cartera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito rural por Regiones, 1997 (en dólares)

No.	Nombre	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V	Región VI	Otras Regiones
1	Cinco Pinos	0.00	93,052.63	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Ciudad Antigua	198,739.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Cooperativa Jorge Salazar	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	60,000.00	0.00
4	Diez de Mayo	113,225.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	Dipilto	152,534.70	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	El Progreso	37,885.26	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	La Esperanza	47,368.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	La Libertad	21,387.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	La Montaña	70,882.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	La Norteña	84,210.53	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	La Unidad	37,013.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	La Unión-Jicaró	89,768.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	La Unión-Trinidad	85,756.84	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	Mujeres Agropecuarias	0.00	116,157.90	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	Nancini	0.00	0.00	0.00	21,968.42	0.00	0.00	0.00
16	Nueva Alianza	62,008.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	414,541.10
17	Nuevo León	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	Primero de Mayo	29,473.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19	Pueblo Nuevo	130,715.80	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	San Andrés	20,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	San Antonio (Chinandega)	0.00	31,267.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
22	San Antonio (Nueva Guinea)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	387,873.70
23	San Francisco	45,571.58	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24	San Jacinto	178,840.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
25	Solsego	128,421.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26	Somoto Norte	84,533.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	1,618,335.89	240,477.90	0.00	21,968.42	0.00	60,000.00	802,414.80

Fuente: Elaboración basada en entrevistas a las instituciones.



**Anexo 5**  
**Sistema Financiero Nacional**  
**Prefinanciamiento de las Casas Comerciales**



**Flujos de crédito del Sistema Financiero Nacional - 1990-1997 (en millones de córdobas)**

Años	Agrícola		Ganadero		Total agropecuario		Otros		Total	
	Entregas	Recuperación	Entregas	Recuperación	Entregas	Recuperación	Entregas	Recuperación	Entregas	Recuperación
1990	92.40	40.20	35.90	5.20	128.30	45.40	223.40	75.70	351.70	121.10
1991	404.30	269.10	304.00	67.90	708.30	337.00	1,072.10	534.40	1,780.40	871.40
1992	464.70	327.30	549.30	230.80	1,014.00	558.10	1,541.70	1,265.90	2,555.70	1,824.00
1993	477.80	288.50	512.20	397.10	990.00	685.60	1,939.30	1,638.90	2,929.30	2,324.50
1994	488.10	412.40	470.00	393.20	958.10	805.60	2,869.90	2,320.50	3,828.00	3,126.10
1995	615.00	535.50	310.60	347.70	925.60	883.20	3,770.20	3,204.50	4,695.80	4,087.70
1996	572.90	534.40	205.40	278.40	778.30	812.80	4,115.20	3,518.50	4,893.50	4,331.30
1997	1,204.80	726.60	402.50	302.30	1,607.30	1,028.90	5,257.10	4,684.00	6,864.40	5,712.90

Fuente: Banco Central de Nicaragua. *Indicadores económicos*, marzo 1998.

**Prefinanciamiento otorgado por las Casas Comerciales (en millones de córdobas)**

Año	1993	1994	1995	1996	1997
Monto	131.10	427.70	697.90	1,120.40	1,317

Fuente: Ministerio de Agricultura y Ganadería.





## **Anexo 6**

### **Datos informe 1995**

---



## Cartera de crédito de los Proyectos Gubernamentales, 1995

No.	Nombre	Monto córdobas	Monto dólares	Promedio Dólares	Préstamos	Agropecuaria Dólares	Comercio Dólares	Pequeña industria	Otros Dólares
1	CHINORTE	7,588,540.00	952,138.02	nd	nd	952,138.02	0.00	0.00	0.00
2	Cortinas	315,480.00	39,583.44	25.51	1,551	39,583.44	0.00	0.00	0.00
3	La Meseta	3,633,100.00	455,846.93	44.62	5,021	455,846.93	0.00	0.00	0.00
4	Maribios	580,000.00	72,772.90	10.29	7,073	72,772.90	0.00	0.00	0.00
5	Pikín Guerrero	211,800.00	26,574.66	14.04	1,893	nd	nd	nd	nd
6	PMA/PDL	19,601,618.98	2,459,425.22	77.65	31,674	2,459,425.22	0.00	0.00	0.00
7	POLDES	4,658,910.00	584,555.83	164.65	3,550	584,555.83	0.00	0.00	0.00
8	PRA	1,295,600.00	162,559.60	38.92	4,177	162,559.60	0.00	0.00	0.00
9	PRODEGA	2,344,800.00	294,203.26	150.26	1,958	294,203.26	0.00	0.00	0.00
10	PRODERBO	6,831,700.00	857,176.91	198.75	4,286	857,176.91	0.00	0.00	0.00
11	PRODES	174,900.00	21,944.79	15.58	1,409	21,944.79	0.00	0.00	0.00
12	KR-II	25,579,200.00	3,209,435.38	nd	nd	nd	nd	nd	nd
13	FONDOSILVA	1,875,000.00	235,257.21	nd	nd	nd	nd	nd	nd
14	TROPISEC	2,515,420.00	315,611.04	110.31	2,861	nd	nd	nd	nd
15	UE/MARENA	460,340.00	57,759.10	185.13	312	57,759.10	0.00	0.00	0.00
16	UE/ADES	1,160,028.09	145,549.32	1,548.40	94	145,549.32	0.00	0.00	0.00
17	UE/FUNIC-MUJER	1,157,966.11	145,290.60	171.94	845	107,119.58	38,171.02	0.00	0.00
18	UE/INIFOM	1,738,132.56	218,084.39	539.81	404	218,084.39	0.00	0.00	0.00
	Totales	81,722,535.74	10,253,768.60	1,244.42	67,108	6,428,719.29	38,171.02	nd	nd

Fuente: Gallardo A. Cuantificación de la intermediación de fondos hacia el sector rural - Año 1995, Ntilapán, UCA, Mangua, 1996.

## Distribución de la cartera de crédito de los Proyectos Gubernamentales por Regiones, 1995

No.	Nombre	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V	Región VI	Otras Regiones
1	CHINORTE	0.00	952,138.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Cortinas	0.00	39,583.44	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	La Meseta	0.00	0.00	0.00	455,846.93	0.00	0.00	0.00
4	Maribios	0.00	72,772.90	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	Pikin Guerrero	0.00	26,574.65	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	PMA/PDL	0.00	269,660.07	20,393.89	589,179.51	594,880.63	985,311.11	0.00
7	POLDES	0.00	271,141.96	0.00	136,723.75	0.00	0.00	0.00
8	PRA	nd	nd	nd	nd	nd	nd	0.00
9	PRODEGA	0.00	0.00	0.00	0.00	294,203.26	0.00	0.00
10	PRODERBO	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
11	PRODES	0.00	0.00	0.00	0.00	21,944.79	176,690.12	0.00
12	KR-II	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
13	FONDOSILVA	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
14	TROPISec	315,611.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	UE/MARENA	57,759.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	UE/ADES	0.00	145,549.32	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17	UE/FUNIC-MUJER	0.00	0.00	6,612.30	58,276.62	0.00	80,401.93	0.00
18	UE/INIFOM	0.00	0.00	218,084.39	0.00	0.00	0.00	0.00
	Totales	373,370.14	1,777,420.36	245,090.58	1,240,026.81	911,028.68	1,242,403.16	0.00

Fuente: Gallardo A. Cuantificación de la intermediación de fondos hacia el sector rural - Año 1995, Nitalapán, UCA, Mangua, 1996.

## Cartera de crédito de los Institutos y ONG, 1995

No.	Nombre	Monto córdobas	Monto dólares	Promedio dólares	Préstamos	Agropecuaria dólares	Comercio dólares	Pequeña industria	Otros dólares
1	AASFA	290,923.98	36,502.38	99.73	366	34,808.53	0.00	1,693.85	0.00
2	ADAA--UCA	33,050.00	4,146.80	207.34	20	4,146.80	0.00	0.00	0.00
3	ADDAC	179,325.00	22,500.00	140.62	160	21,000.00	1,500.00	0.00	0.00
4	AEA-NIC	456,679.65	57,299.83	163.71	350	57,299.83	0.00	0.00	0.00
5	ASDENIC	685,420.00	86,000.00	1,075.00	80	10,000.00	0.00	0.00	76,000.00
6	ASOPROL	207,220.00	26,000.00	122.33	200	26,000.00	0.00	0.00	0.00
7	ATDER-BL	99,981.00	12,544.67	627.23	20	12,544.67	0.00	0.00	0.00
8	CARE	858,015.56	107,655.65	55.15	1,952	107,655.65	0.00	0.00	0.00
9	CARUNA	4,287,400.00	537,942.28	nd	nd	285,109.41	112,967.88	0.00	139,864.99
10	CENZONTLE	2,116,191.00	265,519.57	774.11	343	33,249.69	230,182.06	0.00	2,087.83
11	CEPAD	17,845,423.61	2,239,074.48	1,457.73	1,536	673,333.48	1,075,390.00	180,366.00	309,985.00
12	CESADE	498,136.80	62,501.48	646.33	91	55,805.15	600.00	0.00	6,096.33
13	CIEETS	444,779.76	55,806.75	171.71	325	55,806.75	0.00	0.00	0.00
14	FACS	6,215,031.30	779,803.17	518.89	1,597	677,433.71	11,054.29	33,339.63	57,975.55
15	FAMA	448,000.00	56,210.79	377.25	149	56,210.79	0.00	0.00	0.00
16	FIDER	278,950.00	35,000.00	nd	nd	35,000.00	0.00	0.00	0.00
17	FONDEFER	649,080.00	81,440.40	188.96	431	56,771.64	12,474.28	0.00	12,194.48
18	Juan XXIII	4,258,712.75	534,342.88	164.21	3,254	507,343.10	0.00	26,999.78	0.00
19	Nitlapán	12,294,007.80	1,542,535.48	323.59	4,767	608,994.49	703,016.34	155,157.25	75,367.43
20	ODESAR	434,703.89	54,542.52	184.89	295	53,914.10	628.42	0.00	0.00
Totales		52,581,032.10	6,597,369.13	358.36	15,936	3,372,427.79	2,147,813.27	397,556.51	679,571.61

Fuente: Gallardo A. Cuantificación de la intermediación de fondos hacia el sector rural - Año 1995, Nitlapán, UCA. Mangua, 1996.

Distribución de la cartera de crédito de los Institutos y ONG por Regiones, 1995 (en dólares)

No.	Nombre	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V	Región VI	Otras Regiones
1	AASFA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	36,502.38	0.00
2	ADAA-UCA	0.00	0.00	0.00	4,146.80	0.00	0.00	0.00
3	ADDAC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	21,173.15	0.00
4	AEA-NIC	0.00	0.00	0.00	0.00	57,299.83	0.00	0.00
5	ASDENIC	80,928.48	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	ASOPROL	0.00	0.00	0.00	0.00	26,000.00	0.00	0.00
7	ATDER-BL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	12,544.67	0.00
8	CARE	0.00	48,077.56	0.00	33,772.99	0.00	25,805.10	0.00
9	CARUNA	16,400.68	104,964.35	147,606.11	95,123.94	32,801.36	65,602.72	75,443.13
10	CENZONTLE	263,431.74	0.00	2,087.83	0.00	0.00	0.00	0.00
11	CEPAD	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
12	CESADE	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
13	CIEETS	0.00	8,486.57	31,129.88	1,254.71	0.00	7,893.10	7,042.48
14	FACS	301,065.17	61,756.66	80,141.62	23,180.10	165,858.96	71,677.49	124,993.35
15	FAMA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	56,210.79	0.00
16	FIDER	35,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17	FONDEFER	0.00	62,180.68	0.00	7,072.77	0.00	12,186.95	0.00
18	Juan XXIII	175,408.69	135,142.70	0.00	0.00	56,749.89	140,241.34	26,837.89
19	Nitlapán	0.00	137,207.65	0.00	1,143,542.21	0.00	261,785.62	0.00
20	ODESAR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	54,542.52	0.00
	Totales	872,234.76	557,816.17	260,965.44	1,308,093.52	338,710.04	766,165.83	234,316.85

Fuente: Gallardo A. Cuantificación de la intermediación de fondos hacia el sector rural - Año 1995, Nitlapán, UCA, Mangua, 1996.

**Anexo 7**  
**Nombres, direcciones y teléfonos**  
**de instituciones entrevistadas**

---





Lista de instituciones visitadas				
No.	Institución	Persona entrevistada	Dirección	Teléfono
1	<b>AASFA</b> Asociación Agroforestal San Francisco de Asís	No fue posible encontrar a los representantes. Teófilo Rodríguez o Antonio Ordeñana	Carretera Panamericana Km. 96, Matagalpa	061-22023
2	<b>ADAA-UCA</b> Area de Desarrollo Agrario y Agronómico	Enrique Avilés. Apoyo Componente de Crédito	Pabellón de Ecología UCA, Managua	278-6501
3	<b>ADDAC</b> Asociación para la Diversificación y Desarrollo Agrícola	Angel Blandón López. Responsable de Financiamiento	Repuestos Brenes 2c. al este. Matagalpa	061-25245
4	<b>ADEL</b> Agencia de Desarrollo Económico Local	Aarón Cruz Picado. Jefe del Departamento de Crédito	Frente al BANIC Jinotega	063-23149 Fax:063-22043
5	<b>ADIM</b> Asociación Alternativa para el Desarrollo Integral de la Mujeres	Licda. Carol Madriz. Coordinadora de Programa de Crédito	Colonia Centroamérica. De Bolsa de Noticias 1c. al norte, Managua	277-4655
6	<b>AEA-NIC</b> Ayuda en Acción	No quisieron dar información.	Iglesia Sta. Martha 75 varas al este Rpto. San Juan, Managua	278-0529
7	<b>ASDENIC</b> Asociación del Desarrollo Social de Nicaragua	Maria Angeles Zepeida. Responsable de Crédito	Carretera Panamericana Km 148 ½ Esteli.	071-32468
8	<b>ASOPROL</b> Asociación de Productores de Santa Lucía	No quisieron brindar información.	Santa Lucía, Boaco	084-22512
9	<b>ATDER-BL</b> Asociación de Trabajadores de Desarrollo Rural Benjamin Linder	Licda. Aleyda Morales. Administradora	Hotel Bermúdez 75 varas al sur. Matagalpa	061-22030
10	<b>BANCO CENTRAL DE NICARAGUA</b>	Sergio Quiroz. Jefe Del Departamento de Crédito	Banco Central. Km. 7 Carretera sur.	265-0-500
11	<b>CARE Internacional</b>	Javier Lacayo. Gerente del Programa de Agricultura	Del Sandy's Carretera a Masaya 1c. oeste ½ c. al norte.	278-0018 278-0115
12	<b>CARUNA</b> Cajas Rurales	Manuel Aburto. Gerente General	Calle 14 de Septiembre, de la Tiendona 2c.este, Managua	248-3883 ó 4
13	<b>CECOCAFEN R.L.</b> Central de Cooperativas Cafetaleras del Norte R.L.	Digna Araúz Zeledón. Responsable de Crédito	ENEL 2c. al norte 1 ½ a. al este, Matagalpa	061-23386

14	<b>CENZONTLE</b> Centro para la Participación Democrática y el Desarrollo	Meta Santos. Administradora	De la Cruz Roja 50 vrs. al sur casa # 5. Belmonte, Managua	265-2983 265-1425
15	<b>CEPAD</b> Consejo de Iglesias Evangélicas Pro-Alianza Denominacional	Sharon Rigüero. Responsable de Cartera y Cobro del Programa de Crédito	Del Puente León 1 ½ c este, Managua	266-5216
16	<b>CESADE</b> Centro de Estudios y Acción para el Desarrollo	Leonardo José Bustos Laguna. Responsable del Programa de Crédito	Montoya 3c. al este ½ al sur. Colonia Pereira # 7, Managua	266-8504 278-0847
17	<b>CIEETS</b> Centro Intereclesial de Estudios Teológicos y Sociales	Rebeca López. Responsable de Crédito	Plaza El Sol 1c. al sur 75 vrs. al este, Managua	267-3333 277-0-07
18	<b>CIPRES</b> Centro de Investigación para la Promoción y el Desarrollo Rural y Social	Javier Pasquier. Coordinador del Programa de Desarrollo Sostenible	Contiguo a Pizza Hut Rotonda Metrocentro, Managua	277-5068
19	<b>Cooperativa Jorge Salazar</b>	Otto Fco. Zeledón Siles. Vice Presidente y Gerente General	Frente Biepal Matagalpa	061-24140
20	<b>COPADDE</b> Cooperación para el Desarrollo y Defensa de los Derechos de la Sociedad	Carlos Paladino Murillo. Director.	Puente salida a Jinotega 75 vrs. al oeste, Matagalpa	061-22630
21	<b>CRS - USCC</b> Catholic Relief Services	Sixta Inés García Jirón. Asesora técnica Area de Desarrollo Empresarial	Sandy's Carretera a Masaya 1c. oeste, 1c. norte, ½ c. oeste, Managua	278-1108 278-1857
22	<b>FACS</b> Fundación Augusto C. Sandino. Fondo Nicaragüense para el Desarrollo Popular	Roberto Muñoz. Director de Programa de Crédito	ENITEL Villa Fontana 1c. al norte 75 vrs. este, Managua	278-1725 ó 3 277-4773
23	<b>FAMAGRO</b> Fundación de Apoyo a la Microempresa Agropecuaria	Efrén Sánchez. Responsable del Programa	Fte. Restaurante Los Ranchos, Managua	266-5647 222-4994
24	<b>FIDER</b> Fundación de Investigación y Desarrollo Rural	No quisieron brindar información.	Rotonda Bello Horizonte 4c. sur, 3c. este, 2c. norte, Managua	249-6039
25	<b>FNI</b> Fondo Nicaragüense de Inversiones	Bosco Ortega. Jefe del Departamento de Crédito	Contiguo al Banco del Campo, Managua	278-5810

26	FONDEFER/FENACOO Federación Nacional de Cooperativas	Vidal López Vargas. Responsable Financiero	Col. 10 de junio. Cruz Roja Don Bosco 4c. al norte, 90 vrs. oeste, Managua	249-9595
27	FONDOSILVA	Ing. Gustavo Sandoval. Director de Programa	MARENA Km 12 ½ carretera norte	263-3238
28	FUNIC-MUJER	Azucena Ferrey. Directora Ejecutiva	Hotel Colón 1c. este #50, Managua	277-1299
29	INIFOM/ PROTIERRA Proyecto de Municipios Rurales	Henry Centeno. Resp. Monitoreo y Seguimiento. Proyectos de Municipios Rurales	Entrada al Hospital Lenín Fonseca Rpto. Linda Vista, Managua	268-1828
30	INRA Instituto Nicaragüense de Reforma Agraria	Francisco Chávez Herrera. Responsable de Programación y Control	Km. 8 ½ carretera a Masaya, Managua	276-0262
31	JUAN XXIII Instituto de Acción Social	Edwin Novoa. Patrimonio Campesino	Dentro de la UCA, Managua	278-3926
32	MCE Ministerio de Cooperación Externa	Licda. Elizabeth Hernández. Dirección de Fondos de Contravalor	Shell Gancho de Camino 3 cuadras al oeste, Managua	228-1087 4590
33	NITLAPAN Instituto de Investigación y Desarrollo de la UCA	Msc. Julio Flores Coca. Gerente Financiero Fondo de Desarrollo Local	UCA Frente a Radio Ya, Managua	278-13-43 ó 4
34	ODESAR Organización para el Desarrollo Económico Social Area Urbana y Rural	Ana María Zamora Rodríguez Coordinadora del Programa de Desarrollo Rural	Frente al MINSA Matagalpa	061-23629
35	PAMIC Proyecto de Apoyo a la Expansión de Servicios Financieros Rurales	Santiago Díaz. Especialista en Servicios Financieros Rurales	Del Sandy's Carretera a Masaya 1c. este y 1c. al norte, Managua	277-4748
36	PCAC Programa Campesino a Campesino	Abelardo Rivas Espinoza. Equipo Técnico. Asesor.	Costado sur parque Las Palmas 35 vrs. oeste, Managua	266-4110
37	PMA - PDL Programa Mundial de Alimentos/Proyecto de Desarrollo Lechero	Vidal López. Responsable de Crédito.	Gallo y Villa Sur 1c. oeste, 1 ½ al norte, Managua	266-9154 Fax:268-1012
38	PNDR Programa Nacional de Desarrollo Rural	Ing. Nohemí López. Oficial de Seguimiento	Del Cine Aguerri 2c. al norte, 1c. oeste, ½ al norte, Managua	222-3664
39	PRODECOP Empresa Cooperativa de los Campesinos	Merlyn Preza Ramos. Directora Ejecutiva	Esquina de los Bancos ½ al río, Esteli	071-39268

40	<b>PRODERBO</b> Programa de Desarrollo Micro-Regional de Río Blanco	Ing. Eliezer Miranda. Coordinador del Equipo Central	Km 8 ½ carretera a Masaya, Managua	276-0278
41	<b>PRODESSA</b> Centro de Promoción y Asesoría en Investigación, Desarrollo y Formación p/ el sector agropecuario	Manuel Antonio Ruiz Mendoza. Director.	De donde fue el Cine Guanuca 1 ½ c. al norte, Matagalpa	061-22781
42	<b>PROYECTO ALDEA GLOBAL</b>	Mayra Gómez Rizo. Contadora del Proyecto Aldea Global	SILAIS 2 ½ c. al sur, Jinotega	063-22237
43	<b>SUPERINTENDENCIA DE BANCOS</b>	Lic. Danilo Chavarría Avilés Vice Superintendente	Centro BANIC Km 5 ½ carretera Masaya, Managua	270-1072
44	<b>UNION EUROPEA</b> Unidad Estratégica de Seguridad Alimentaria	Eduardo Centeno. Coordinador del Programa de Crédito No Convencional	Contiguo a la Embajada Noruega, Plaza España, Managua	266-6906 ó 7
45	<b>UE/MARENA Bosawás-GTZ</b>	Roger Román. Director Proyecto Bosawás-GTZ. No fue posible entrevistarle.	MARENA Km 12 ½ carretera norte, Managua	263-2370

Este producto fue impreso  
en los Talleres Gráficos Offset  
de la Universidad Centroamericana (UCA)

